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**ABSTRACT**

Son yıllarda, hükümetler veya devletler silahlı direniş yahut isyancı grupların saldırıları ile karşı karşıya kaldılar. Düzeni sürdürme ya da vatandaşlarını ve kendi varlıklarını korumak uğruna, hükümetler veya devletler bazı yöntemleri uygulamaktadırlar; mücadele etmek, önlemler almak, müzakere yapmak vb. Hükümetler veya ilgili devlet organları kendi göreceli çıkarlarını tanımladıktan ve kar zarar analizi yapıldıktan sonra seçeneklerden tercihlerini yaparlar.   
Silahlı mücadele seçenekleri ile karşılaştırıldığında, müzakere insan hayatı için en az riski taşımaktadır. Müzakere uzun ve karmaşık bir süreçtir. Deneyimlerin, sabırın ve siyasi iradenin bir kombinasyonunu gerektirir.  
Çalışmanın amacı; silahlı gruplara karşı tüm seçenekleri değerlendirmek ve arzu edilen başarılı sonuç ve barışcıl çözüm için müzakere sürecini analiz etmek.
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**KISALTMALAR**

BATNA : (Best Alternative To a Negotiated Agreement)

CFA : (Cease Fire Agreement)

DDR : (The Disarmament, Demobilization, and Reintegration)

DUP : (Democratic Unionist Party)

ETA : (Euskadi ta Askatasuna)

ETA-M : (ETA-Militar)

ETA-PM : (ETA Politico/Militar)

GAL : (The Grupos Antiterroristas Liberacion)

GTD : (Global Terrorism Database)

IGO : (International Governmental Organization)

IHL : (International Humanitarian Law)

IPKF : (Indian peacekeeping force)

IRA : (Iris Republican Army)

ISGA : (The Interim Self-Governing Authority)

LTTE : (The Liberation Tigers of Tamil Eelam)

NGO : (Non-Governmental Organisation)

OIC : (The Organization of Islamic Cooperation)

PAG : (The Proscribed Armed Groups)

PNV : (Partido Nacionalista Vasco/ The Basque Nationalist Party)

P-TOMS : (the Post-Tsunami Operational Management Structure)

RAW : (Research and Analysis Wing)

SDLP : (The Social Democratic and Labour Party)

UCDP : (Conflict Termination Dataset)

UDA : (The Ulster Defence Association)

UN : (United Nations)

UVF : (Ulster Volunteer Force)

**Giriş**

Siyasi sistemler özellikle yasaları ihlal eden veye amaçlarını gercekleştirmek için silahlı şebekeler kuran sistemden hoşnut olmayan gruplara karşı benzer tepkiler verirler. Kimi zaman ise kendine özgü yöntemler de geliştirebilirler. Silahlı karsıt gruplar da karşılıklı birbirlerini etkiler, ilham verir. Birbirlerine danışır, teçrübelerini paylaşırlar. Ançak, şiddetlerinin dozajı ve sıklığı farklılık arz ettiği gibi faliyet tipolojileri de dönemsel değişkenlikler gösterebilir.

Silahlı grublara yönelik mücadele yöntemleri her olayda uygulanabilir tek ve beilrli bir formülün olmamasından dolayı karmaşık karakterdedir. Bu konuda tartışılmaların derinlik kazanması 11 Eylül Dünya Ticaret merkezine yapılan terrorist saldırıdan sonra başlamıştır. Terörist gruplarla müzakere secenegi siyaseten ve ahlaken hoş karşılanmamıştır. Hükümetler açısından yüksek risk taşır hale gelmiştir (Quinney and Coyne, 2011). Halkın terörizme karşı duruşuna rağmen yine de hükümetler teröristlerle düzenli ğörüşmeler yapmıştır. Jimmy Carter Tahranda ki Amerikan büyükelçiliğinde rehin tutulan 52 Amerikalının serbest bırakılması için aşırı dinçilerle görüşme yapmıştır. Kuzey İrlanda sorununun çözümünde İrlanda ve İngiliz hükümetleri IRA ve UDA ile birdizi müzakerede bulunmuşlardır (Driscoll, 2010).

Bu çalışmada, tüm yönleri ile seçenekler incelenmektedir. Çalışma üç farklı bölümden oluşmaktadır. İlk bölüm müzakere dahil tüm mücadele yöntemlerini birbirleriyle karşılaştırarak masaya yatırmaktadır. Müzakere yöntemi kapsamlı olarak ve derinlemesine ikinci bölümde ele alınmaktadır. Müzakere yöntemleri ve süreçleri, müzakereçide bulunması gerekli yetenekler, müzakerelerin olumlu sonuçlanması için zorunlu tedbirler araştırılan ana unsurlar olarak işlenmiştir.

Üçüncü bölüm tüm dünyanın yakından takip ettigi üç olayın incelemelerinden oluşmaktadır; IRA, ETA ve Tamil Kaplanları. Bu bölünde, yapılan mücadeleler müzakere ğirişimleri perspektifinde irdelenmiştir. Örnekler bu konuda ki teorik çalışmaların gerçek dünyada pratikte uygulamalarının anlaşılmasına yardımcı olmaktadır. Örnek olaylar aynı zamanda müzakere girişimlerinde aynı hataların yapılmasına karşı veya benzer başarıların sergilenmesi için de bir ders fırsatı sunmaktadır. Sonuç kısmında ise optimum stratejik çözüm için gerekli adımlar değerlendirilmiştir.

**BÖLÜM 1**

**Terörist Gruplarla Mücadele**

**1) Terörizm**

Görece yüksek siyasi nitelikte olmasından dolayı uluslararası akademik çevrelerde tek bir terörizm tanımı bulmak çok zordur. Katil mi yoksa özgürlük savaşçısı mı? Bu tartışmalı bağlamda, terörizm "alt-ulusal gruplar ya da gizli ajanlar tarafından muharip olmayan hedeflere karşı işlenen kasıtlı, siyasi amaçlı şiddet" olarak tanımlanabilir (Cunningham, 2002, s. 22). Paralel eksende, Walter Enders ve Tom Sandler (2002) terörizmi " ulusal alt gruplar tarafından büyük grubu sindirme yoluyla bir politik, dini veya ideolojik hedefi elde etmek için ekstra normal şiddet vasıtalarını taammüden kullanmak veya tehdidinde bulunmak " olarak tanımlarlar (s. 146). Terörizm hükümete karşı pazarlık konumunu güçlendirmek amacıyla bir strateji olarak kullanılmaktadır (Lake 2002; Hultman 2007). "Asi gruplar özellikle zaman baskısı altında ya da savaşı kaybettikleri dönemlerde kendi politik zayıflığı telafi etmek ve hükümet üzerinde fazladan siyasi ve askeri maliyetleri dayatmak için aşırı yöntemleri benimserler. " (DeRouen ve Pospieszna, 2011, s.3)

Iç savaş kapsamında, terörizm şiddet stratejileri, tehdit veya şiddet vasıtalarının hükümet politikasını yönlendirmek, ulusal bağımsızlık gibi politik amaçlar ile kullanılması olarak Lake (2002) ve Sandler (2003) tarafından tanımlanır. Pape (2003) başka bir amaç ekler; bir işgalciyi çekilmeye zorlamak- özellikle intihar bombalamaları.

Toros akademi içinde çoğu tanımlarda üç önemli faktör bulur: *(1) şiddet vasıtası (2) acil hedefine daha geniş bir kitleye etkileyerek (3) siyasal değişimi tetikleme hedeflenir*. (Toros, 2008, s. 409)

Birçok ülke kendi mevzuatında özgün terörizm tanımını tasarlamıştır. Ayrıca, bazı bölgesel örgütler terörizmin amacılarına odaklanmak ve terörizm tanımı önermek için toplantı düzenlemiştir. Örneğin, İslam Konferansı'nda İslam İşbirliği Teşkilatı (İKT) tarafından önerilen tanım:

Terörizm insanları terrorize etmek veya onlara zarar vermekle tehdit etmek ya da hayatlarını, onurlarını, özğürlüklerini, güvenliklerini veya haklarını tehlikeye atmak yahut çevreye veya herhangibir imkanına, kamu yada özel mülke zarar vermek veya işgal etmek veya elegeçirmek, milli kaynakları yahut uluslararası imkanları tehlikeye atmak, istikrarı, toprak bütünlüğünü, siyasi birliği yada bağımsız devletin egemenliğini tehdit etmek maksadıyla bireysel yahut toplu suç planlarını yapılması ve bunların işlenmesine işlişkin niyetler veya motive unsurlara bakılmaksızın şiddet eylemleri veya tehditleridir. ( aktaran Diaz-Paniagua, 2008, p.529)

Birleşmiş Milletler (BM) tarafından Uluslararası Terörrizm Kapsamlı Sözleşmesi’nde yapılan terror tanımı şu şekildedir;

Madde 2 (1):

1. Herhangibir kişinin vücüt bütünlüğüne ciddi zarar verme veya ölümü;
2. Kamunun kullandığı yerler, devlet yada hükümet imkanları, toplu taşıma sistemi, altyapı ve çevreyi içeren kamu veya özel mülklere ciddi zarar görmesine;
3. Bu maddede yer alan mülk, yer, imkan ve sistemlerin zarar görmesi

1(b) halkı sindirmek veya bir hükümeti yada uluslararası örğütü bir eylem gerçekleştirmesine veya o eylemden kaçınmasına zorlamak amaçlandığında büyük ekonomik kayıp olması veya iltimali bulunmasına;

herhengi bir araçla neden olan yasadışı ve kasıtlı olarak herhangibir kişinin Şözleşme bağlamında saldırı fiilini işlemesidir. (aktaran Diaz-Paniagua, 2008, p.532)

“2001 Eylül’ünden sonar, Birleşmiş Milletler (BM) Güvenlik Konseyi devletlerin terrorist faliyetlerin finansmanını engelleyeceklerini ve baskı altında tutacaklarını ve terrorist eylenmlerin işlenmesini engelleyecek gerkli adımları atacaklarını kayda geçti, ançak ‘terrorist eylem’ kavramını tanımlamadı—ve Birleşmiş Milletler’in Uluslararası Terörizm Kapsamlı Sözleşmesini sekteye ugratmıştır. Anlaşmanın geleneksel engelci tarzı, terörizmle meşru direniş eylemleri arasına bir çizgi koyması; terror eylemlerinin işlenmesinden yasal sorumluluğu olup olmadığı; ve sözleşmenin kurdugu uluslararası insancıl hukuktan kaynaklanan yasal rejimin nasıl sınırlandırılacağı konularını içermektedir.” (Uluslararası Konsey’in İnsan Hakları Politikası raporunda 2008, p.19). Howen (2002) devletlerin terror eylemleri yerine terörü tanımlama eğiliminde oldukları kanaatindedir.

BM 2004 raporunda Tehditler, Zorluklar, Değişim üzerine Üst-Düzey Panel’inde terrorist eyleme şöyle bir tanım getirmiştir;

“Halkı sindirmek veya bir hükümeti yada uluslararası örğütü bir eylem gerçekleştirmesine veya o eylemden kaçınmasına zorlamayı amaçlandığında sivillere veya savaşa dahil olmayan unsurlara yönelik ölümlere yahut vücüt bütünlüğüne ciddi zarara neden olmak niyetlenen […] eylemlerdir.”

Bu tanımın kazanımı tümüyle faile degil fiile odaklanmasıdır... Üst-Düzey Panel’e gore terörizmin gercekleşmesi için şu üç unsurun aynı anda birarada bulunması gerekmektedir:

Şiddetin derecesi insan hayatına veya vücut bütünlüğüne kast edilmesi durumuna geldiğinde; şiddet eyleminin madurları siviller veya savaşa dahil olmayan unsurlar olduğunda; ve şiddet eyleminin amaçı halkı sindirmek veya bir hükümeti yada uluslararası örğütü bir eylem gerçekleştirmesine veya o eylemden kaçınmasına zorlamak olduğunda.” (Uluslararası Konsey’in İnsan Hakları Politikası raporunda 2008, p.24).

**2) Terörizmle Mücadele Taktikleri**

Pronin (et al.) (2006) silahlı mücadele veya diplomasi seçeneği ile kamu algısında teröristlerin irrasyonel fanatic veya rasyonel aktörler olarak görülmesiyle yakın ilişki olduğunu iddia eder. Bu algıya kavramsal faktörlerin etki ettiklerini çalışmalarında bulmuşlardır.

Baumann (et al.) (2009) çalışmasında dört olası olayda hükümetlirin terör tehlikesi ile yüzleştiklerinde karar mekanizmalırını incelemiştir.

“ A : Hümümet güçlü bir terrorist gurupla karşılaşmıştır. Fidyenin tamen ödenmesi imkansızdır. Müttefiklerinden gelen yardımı korumaya çalışmak için silah harcamalarını kısar. Bu kısıntı daha efektif müttefikliğin getirdigi maliyet artışını telafi eder.

B : İkinci bir ülkenin maliyeti yükselsede, hükümet sınır ülkeyle ittifakı ve yurt içi koruma harçamaların artışı maksadıyla teröristlerle yapılan ittifakları azaltır. Daha sonra, teröristler daha az para elde eder ve ardından daha şiddedli bir eyleme girer. Hükümet özellikle dış destek yardımıyla bu saldırıyı kendi güvenlik ğüçleriyle savışturacağına kanaat getirir. Ikinci ülkenin eger maliyeti artarsa, korumanın daha kaliteli olmasına katkı sağlamış olur.

C: Müzakere çatışmanın çözümünü sağlar. Hükümetler hertürlü çatışmadan uzak durmak ister. Silah harçamaları bu işin maliyetidir.

D : Hükümet tüm fidyenin ödenebilir olduğunu bilir ve ardından saldırıya ugramaktan kaçınmış olur. Ittifaklarının koruması gelişse dahi yararsızdır. Bütçesiyle fidye arasındaki fark yurt içi savunmanın askari tutulmasını sağlayan yeni silahlar elde etmesine yarayacaktır.” (Baumann, et al. 2009, p.1-6)

Pruitt (2007) teröristlerle anlaşmada beş birbiri üzerüne ğeçen strateji tariff eder:

“\*Teslimiyet: teröristlerin taleplerinin karşılanması.

\*Çatışmak: teröristlere karşı galip gelmeyi amaçlamak.

\*İsolasyon (tecrid): Marjinal olarak bilinen kesim ile destekcilerin veya muhtemel taraftarların bağlatısını koparmak.

\*Kaynaştırmak: Teröristleri normal siyasete çekmek.

\*Müzakere: Terörist faliyetlere son verecek bir anlaşmayı amaçlamak.” (p.3)

**a) “Teslimiyet”**

Çalışmasında Hayes (2002) teslimiyetin ılımlı talepler haricinde daha ileri terrorist eylemleri cesaretlendirecegi endişesiyle nadir bir uygulama olduğu bilgisina ulaşmıştır.

**b) “Teröristlerle Çatışma”**

Marc Sageman (2008) şehitlik zihinlerde olduğu sürece yeni nesil terörle müzakerenin imkansız olduğunu ve tek mücadele seçeneğinin onunla savaşmak olduğunu idda etmektedir.

“ Çoğu hükümet taviz gerektirmediği, meşruluk sağlamadığı ve yasadışı şiddeti cezalandıran kurallar içerdiği için diğer stratejiler yerine savaşı. Mücadeleyi seçer. Teröristler genelde kimliklerini ve yerlerini gizli tutuklarından dolayı başarılı bir mücadele elektronik takip, mahkumların sorgulanması veya muhbir kulanarak onların kim ve nerede olduğuna dair istihbarat toplanmasını gerektirir. Diğer mücadele taktiği terrorist faliyetleri doğrudan engellemeyi- sokağa cıkma yasağı, nüfüz cüzdanı, kontrol noktaları, siperler- ve silah, para, eğitim kampları gibi terörist kaynakları bertaraf etme çabasını içerir.” (Pruitt, 2007, p.3)

Moore (2003) teröristlerle savaş onlarınsaflarına katılımı ve destekcilerini arttırır ve daha ağır terörist saldırılara neden olacağını savunmaktadır. Bock (2007) sanki ğörünmez gibi belirli bir topraklarının, nüfusunun, altyapısının olmadığından teröristleri yıldırılamayacağını iddia etmektedir. Ayrıca intahar bombası taşıyarak kendini feda etme arzusu taşıyan bir kişiyi ölümle veya yıkımla tehdit etmek işe yaramaz.

Desmond Tutu şöyle söyler: “ İntahar saldırılarına karşılık vermek yalnızca daha fazla intahar saldırısı getirir.” (alıntı Govier, 2002, p. 94)

“Caydırıcılık negative yaklaşım temelinde teröristlerin eger faliyetlerine devam etmesi durumunda cezayla tehdit edilmesidir. Zoraki eylem zorlama bir diğer eylemle karşılık bulur. Bu tür karşılıklı eylemler hem zor kullanan ülkelerin hemde kaybeden teröristlerin taraf olduğu negative toplamlı oyunu dejenere etmeye meyyaldir.” (Frey, 2004, p. 34)

“...Terörle mücadelede ğüç kullanılması gereksizdir; hatta caydırıcılığı da yoktur. Aksine, muazzam bir askeri ğüçün istihdam edilmesi teröristlerin saldırılarını haklı cıkartır, geniş destek bulmalarını sağlar ve yeni elemanlar kazanmasına neden olur.” (Bock, 2007, p.156)

“Soğuk Savaş döneminin tersine, caydırıcılık bir saldırı halinde karşılık verme tehdidinin inanadırıcılığı anlamına geldiginde önleyici savunma tehdidini kapsar...karşılık verme ve önleyici tedbir gercek bir hedefe ihtiyaç duyar.” (Bock, 2007, p.157)

**c) “Teröristlerin İsalasyonu (tecridi)”**

“Bir tecrit stratejisinin amacı kısır döngüyü önlemek veya tersine çevirmek, aynı zamanda, pasif, ılımlı ve teröristlerin –metodlarını değil— amaçlarını destekleyenlerin teröristler ve onların aktif destekçilerin karşısında olmalarını temin edecek yararlar sağlamaktır. Hedeflenen sonuç teröristler üzerinde sosyal baskı oluşturmak ve yetkililere onların kimliği ve yerlerine dair bilğiler hazırlamaktır.” (Pruitt, 2007, p.4)

Zartman (1995) hükümetin tecrit faliyetlerinin zaman zaman teröristlerle yapılam savaşlarla aynı anda yürütültüğüne işaret etmektedir.

**d) “Kaynaştırma”**

The key objectives of mainstreaming are to persuade the terrorists’ and their supporters’ violence activities to put an end and carry out their aims within the existing political arena

Kaynaştırmanın kilit amacı teröristlerin va destekciilerinin ğiriştiği şiddet eylemlerine son vermeleri için ikna edmek ve hali hazırda var olan siyasi alana dahil olmalarını temin etmektir (Moghaddam, 2005).

Kaynaştırmanın başarısı için teröristlerin otoriteyle kavga etmekten ziyade meşru siyasetin bir parçası olmanın getireceği daha etkili ğüçün elde edile bilirliğine inaması esastır. (Pruitt, 2007, p.5)

**e) “Müzakere”**

Sandler and Arce (2003) Oyun Teorileri yaklaşımının teröristlerle müzakere seçeneği üzerine uygulamalarını gözlemlemişlerdir. Rasyonel, kendi çıkarlarını maksimize etmek isteyen aktörler arasında karşılıklı fiillerin, pazarlık posizyonlarının ve belirsiz sıtratejik cevrenin varlığı nedeniyle teorilerin doğru vasıtalar olduğunu iddia etmektedirler. Teoriler seçeneklerin ortaya çıkmasına, önlemlerin ve caydırıcı terçihlerin veya taviz politikalarının sunulmasına hizmet etmektedir. ‘Korkak Tavuk Oyunu, Nash Dengesi ve Mahkum İkilemi teorilerini kullanarak sponsor ülkede terrorist valığı, asimetrik istihbarat durumu veya terrorist kapasiteye ilişkin verilerin olmaması gibi belirli koşulları analiz etmişlerdir.

Mitchell B. Reiss (2010) uluslararası hukukta, ülkelerin siyasi sistemlerinde, toplumun popüler kültüründe farklı statüleri olmasından, terörizme karşı insane dogasının tepkisinde ve demokratik yollarla seçilmiş hükümet için zorluğu nedenlerle terrorist grupların geleneksel devletlerden farklı görüldüğünden bahseder. Tüm bu nedenlerle devletler teröristlerle nadiren temas kurar. Bu harekat tarzı bir maliyet getirir (pp. 16-18).

“ Eğer teröristlerle müzakere konusunda irade gösterirsek, onların amaçlarını barışcıl yollarla elde etmeleri için bir fırsat kapısı açarrız... müzakere teklifi daha fazla şiddetin önününe geçer. Daha fazla şiddet doğuran kısır dönğüyü kıraçak daha akılcıl bir ğirişimdir.” (Bock, 2007 p.161)

“Teröristlerle müzakereye doğru yöneliş zıt ğüçlü bir baskıyla karşılaşır. Bu baskılar şu nedenlerden ileri gelir:

\*Müzakerelerde iyimserliğin olmaması—beklentilerin bir anlaşmada varılabileçek sonuçtan çok uzak olacağı veya karşı tarafın tavizlerine ya da antlaşmanın şartlarını uygulaması konusuna ğüvenilemeyeçeği hissi.

\*Müzakerelerin beraberinde ateşkes düşmana karşı zayıflık imajı verme, düşmana yeniden grublaşma ve silahlanmasına müsade etme veya müçadelenin kaldığı yerden devam etmesi halinde silahlı ğüçlerimize karşı daha ğüçlü direniş olaçağı korkusu verir (cited from Blum, 2005).

\* Şahin siyasetcilerin müzakereleri zayıflık olarak veya liderlerine sadakatsizlik olarak veya onun atılması yada süikastı girişiminde bulunmak olarak görmeleri bir diğer korku kaynağıdır.

\*Derin ahlaki bir nefretten kaynaklanan düşmanla bir iş içinde olma konusunda ki isteksizlik.

(alıntı Blum, 2005). Şeytanla masaya oturduğunuzda birisi ruhunu kaybeder (cited from Faure, 2003).

\*Teröristlerle müzakerede yalnış sinyal verileceği korkusu—teröristlere meşruiiyet kazandırma, talep ve şikayetlerinin geçerliliğinin kabulü ve şiddeti ödüllendirme.

(alıntı Blum, 2005; Spector, 2003).

\*Birden çok terörist grup oldugu takdirde Kabul görecek bir temsilcinin bulunamaması endişesi.” (Pruitt, 2007, p.6-7)

Toros şuna işaret eder: “ Teröristlerle müzakerelere karşı akademisyenler ve politika yapıcılarının ağır basan itirazı terörist grupların, amaçlarının ve yöntemlerinin tanınmasıdır. Onlarla görüşme daha fazla şiddetin alevlenmesine, tartışdıkları demokratik devlet örgüsünün zayıflamasına hizmet eder. .” (Toros, 2008, p. 405)

Wilkinson Luxsor katliamı katilleriyle meşru temsilçi olarak kabul etmek istemediğinden görüşmeyi retdetmiştir (Wilkinson, 2001, p.80). Walter Laqueur’a göre (1987), terörist grupların tam tanınması saldırılarının artmasına sebeb oldu (p.308).

Peter Neumann (2007) şöyle iddia eder: “Demokrasiler asla şiddet içinde olmaz ve teröristler siddet kullandığı için asla ödüllendirilmemelidir. Müzakereler terörizme ve yöntemlerine meşruiyet verir ve siyasi değişimleri barışcıl vasıtalarla yürüten aktörlerin altını kazar. Görüşmeler müzakere eden hükümetin siyssi sistemini istikrarsızlaştırabilir, kanun dışı terrörizme yönelik uluslararası etkiyi keser ve tehlikeli bir emsal oluşturabilir.” (Neumann, 2007, p. 128)

En Şiddetli Terörist Gruplar, 1970-2004

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Terör Grupları** | **Ülke** | **Çatışma Tarihleri** | **Çatışma Tipi** | **Arabulucu** | **Terör Faliyeti** | **Ölimler** | **Başlıca Saldırı Tipi** |
| Sendero Luminoso | Peru | 8/15/1981- 12/31/1999 | Yönetim | Yok | 4402 | 11582 | Bomba/ Patlayıcı |
| LTTE, EPRLF, TELO | Sri Lanka | 8/11/1984- 12/24/2001 | Toprak | Var | 1048 | 8695 | Silahlı Saldırı |
| FMLN | El Salvador | 1/1/1979- 12/31/1991 | Yönetim | Var | 3326 | 8458 | Silahlı Saldırı |
| Contras/FDN | Nikaragua | 12/1/1981- 10/15/1989 | Yönetim | Var | 900 | 7795 | Silahlı Saldırı |
| PKK/Kadek/KONGRA-GEL | Türkiye | 8/15/1984- devam etmekte | Toprak | Yok | 1001 | 3518 | Silahlı Saldırı |
| PIRA | Birleşik Kırallık | 8/1/1971- 12/15/1991 | Toprak | Var | 1958 | 1516 | Bomba/ Patlayıcı |

\*Civil War Mediation dataset, the University of Maryland's Global Terrorism Database (GTD), and UCDP Conflict Termination dataset (DeRouen and Pospieszna, 2011, p.7)

*“ Asla korksuzca müzakere etmeyelim. Fakat müzakere etmekten de asla korkmayalım.”*

## **John F. Kennedy**

**BÖLÜM 2**

**Müzakere Seçeneği**

Morley ve Stephenson (1977) müzakereyi “herhangi bir hakemlik veya adli süreçlere başvurmaksızın çıkar çatışmalarını tartıştıkları dolaylı veya dolaysız sözlü iletişim şekli, aralarındaki tartışmayı idare etmekte alabilecekleri ortak hareket tarzı olarak nitelemektedirler.” (p. 26)

Rubin (2000) müzakereyi “karşılıklı teklifler şeklinde bilgi değişimi yoluyla istenilenleri elde etmek için uğraşlar, tek bir çıktının ayrı konumlarla bütünleştiği çatışma ve belirsizlik koşulları altında ortak karar almak olarak tanımlar.” (Zartman and Rubin, 2000, p.12)

Akademisyenler müzakerelerin davranışsal özelliklerinin altını çizmektedir. Brams (1999) müzakerenin karakteristeğini tarafların farklılıklarını uzlaştıraçak ve bir mutabakata vardıracak şekilde şekillenmiş değiş tokuş olarak nitelendirir. (p.xiv) “İşbirliğini terçih ettikleri takdirde tarafların potansiyel kazanımların elde edilmesi olasılığını paylaşırken çatışan veya ayrı çıkarlara sahiptir. Ortak karar ve eylem arzu edilen sonuçu doğurur. katılımcılar arasında aktif iletişim var olmalıdır.” (Hopmann, 1996 pp. 25-26)

Iklé (1964) müzakereyi “farklı menfeatlerin arz edildiği ve ortak çıkarların gerçekleştirilmesinde varılacak anlaşmanın amaçları doğrultusunda zımni tekliflerin sununulduğu bir süreç” olarak tanımlar. (pp. 3-4)

**1) Müzakere Kararı**

Çalışmalarındaki verilerden Audrey Kurth Cronin gurupların %18’nin müzakere girişimlerinde bulunduklarını gözlemlemiştir. Aynı zamanda “gurupların yaşam sürelerinin uzunluklarıyla müzakerelere katılımları” arasında güçlü bir bağ kurmaktadır. Ayrıca bu gurupların belli bir bölgeyi control altında tutma gayretlerinin de olduğunu dile getirmiştir (Cronin, 2009).

Gurupların dahili karakterleri, içerdikleri üyelerin değer yargısı, karar mekanizması, organisazyon yapıları ve kurallarının doğası ilk olarak incelenmelidir(Cronin, 2009). “Müzakereye uygunluğuna karar verilmesinde terrorist guruplarının komuta yapısı ve liderinin gücü hayati önem arz eden faktörlerdir. Müzakerinin makul bir seçenek olması için gurup alt kadrolarının saygı duyduğu liderin olduğu kesin ve bütüncül komuta yapısına sahip olmalıdır.” (Driscoll, 2010, p.4)

Mnookin (2010) müzakere için doğru karar alınmasında üç zorluğun olduğuna işaret eder;

**“ Düşünmeden hareket ettirebilecek duygusal tuzaklardan kaçınmak zorundasınız"**

Kabilecilik ve evrensellik: Kabilecilik etnik, dil ve din temelinde gurup kimliği verir. Kendi tarafınızı benzer ve tamamen güvenilir gösterir. Evrensellik aksine insanların geçmişine veya gurup kimliğine kör olmak demektir.

Demonization and rationalization: Demonization is a presumption the other side as being “evil” and a consideration that they hides actual the decisions and intentions. Rationalization convinces you that other party should be easily forgiven because of acting under external pressures.

Şeytanlaştırma ve Rasyonalizasyon: Şeytanlaştırma diğer tarafın şeytan olarak kabul etmedir ve gerçek niyetlerini ve kararlarını gizlediklerini düşünmektir. Rasyonalizasyon karşı tarafın dış baskılarla hareket ettiğini söyler ve onları kolaylıkla affetmeniz için sizi ikna eder.

Dehumanization ve rehabilitation: Dehumanization normal ahlaki düzenin dışında diğer tarafın değerlendirilmesidir. Rehabilitation ise sizi diğer tarafın sadece kötü bir tercih yaptığını ve durumu telafi edilebileceğine inandırır.

Moralism ve ortak hata: Moralism sizin tamamen masum olduğunuz varsayımıdır. Diğer kutupta ise çatışmanın tüm sorumluluğu taraflarca paylaşılmalıdır.

Sıfır toplamlı ve kazan-kazan oyunu: Sıfır toplamlı oyun yaklaşımında sadece kazanan ve kaybeden vardır ve karşı tarafın kaybeden olarak tanımlanır. Eğer bir taraf için iyiyse diğer taraf için kötüdür. Kazan-kazan yaklaşımı büyük parçanın kime düştüğü önemsenmeden her türlü durumda ortak çözüm düşüncesiyle müzakere yapılmasını gerektirir.

Mücadele ve Taviz: Bir tarafta savaş veya kaçış, diğer tarafta ise müzakere vardır. Müzakere tavizler içersede savaştan daha iyi bir seçenektir.

“Savaş ilanı ve Barışa davet”: Tüm gurup adına kendi politik çıkarları için liderler mücadele ve müzakere için sınırlar belirlemesidir.

**“Tüm diğer alternatifler karşısında müzakerinin kar zarar analzini yapmanız gerekir”**

Daha iyi anlaşma için diğer seçenekleri bulma amacıyla aynı çalışmayı karşı tarafın seçeneklerindeki kar zarar durumu için de yapılmalıdır.

**“Düşmanla müzakere edip etmeme kararı ahlaki ve etik çerçevede alınmalı.”**

Meşruluk ve tanıma konuları iyi düşünülmelidir. Sizi daha sonra üzebilecek, itibarınıza zarar verecek durumların doğabileceği iyi değerlendirilmelidir.

**2) Başarı için Gerekenler**

Reiss (2010) zamanlama, konteks, taraflar arası güç dengesi, müzakere yeteneği, düşmanın karakteri ve iç politika gibi pek çok faktörle müzakere başarısı arasında ilişki kurar (pp. 23-24).

Peter Neumann (2007) başırılı görüşme için üç soru sorar: ‘Kim’ – Terörist gurubun ideolojisinin karakteristiğinin, şiddet eylemlerine yatkınlığının ve bu tarz eylemlere girmeden önceki iç bütünlüğünün değerlendirilmesi... ‘Ne zaman’--- Müzakerenin zamanlaması... ‘Nasıl’--- Müzakerinin gerçek yapısı.

Cohen (2004) başarılı bir müzakere süreci için karşı tarafın gücü, kötü şöhreti ve sinsi taktiklerini alt edecek aşağıda sıralanan pek çok soru ve teknik önermiştir.

* “Diğer tarafla çalışmayı kendi özgür irademle mi seçtim? Onlar benim çıkarıma hitap edecek kapasite ve kaynağa sahip mi?
* Pazarlık sürecinde nasıl bir çıkarım olmasını istiyorum? Karşıyaştığım duruma kim katma değer üretebilir?
* En iyi alternatiflerim BATNA (Best Alternative To a Negotiated Agreement) nelerdir? Diğer tarafla anlaşarak veya muhtemel diğer çıkarlara odaklanarak daha iyi çıkarlar edinebilir miyim?
* Eğer müzakere etmek zorunda olduğum karşı taraf beni veya kurumumu tehdit ederse nasıl karşılık vermeliyim? Ne tür tehditlerde bulunabilirler? Eğer bu meseleyi müzakereden önce düşünürsen sana ne tür tehditler yaparlarsa yapsınlar çok daha iyi hazırlanmış olacaksın.
* Diğer taraf hiç uygun olmayan bir teklifte bulunduğunda, patlama. Duygularını hissettirmeden (Poker face) otur, sessiz kal ve tepki gösterme. Onlar mesajı alacaktır.
* Kendi kendine “Karşılıklı değişimin amacı ne?” Niçin müzakere ettiğin karşı taraf bazı belirgin şeyler veya yapıyor? Senin söylediğin şeylerin amacı ne? sorularını sürekli sormayı unutma.
* Çıkarlarınla çelişen hiç bir şey söyleme. Başkalarına daha sonar pişman olacağın şeyler söyletmelerine izin verme.
* Eğer biri sana kabadayılık taslarsa, onlara “Üzgünüm galiba anlaşmaya varamayacağız” de. Kabadayılık kaybetme korkusuyla yapılır. (Cohen, 2004, p.2)

Cronin (2009) politika üretenlere başarılı bir müzakere yürütümü için yedi temel etken tavsiye eder;

**“Politik çıkmaz”:** “Müzakerelerin başlaması iki tarafın da şiddetin devam ettirilmesinin bir kazanç sağlamadığını düşündüklerinde daha olasıdır.” (p.63) Askeri konumdan daha çok diğer gurupların kendi içlerindeki yarışı, hükümet ajanlarının örgüte sızması, kendi haklılıkları ve meşrulukları konusunda yanlış hesaplamalar mücadelede siyasi zemin kaybına neden olabilir. Bu durum terörist guruplarla müzakereyi kolaylaştırabilir. Terörist guruplarca girişilen eylemlerde sivil kayapların artması müzakereleri hızlandırabilir.

“Özellikle kısa dönemde, hükümetler müzakerelerin askeri üstünlük sağlama konusunda bir garantisi olmadığına dikkat etmeleri gerekir. Guruplar müzakerelere terörizme karşı alınan önlemlerin baskısını azaltmak için veya tekrar silahlanmak için başlayabilirler.” (p.64)

Hükümetler müzakereleri yürütürken halkın sabırlı olmasını sağlamalı ve beklentileri gerçekçi tutmalıdır.

**“Taraflarda güçlü liderlik”:** Müzakerelerin başarısı veya başarısızlığından doğan sorumluluk liderlerin sırtındadır.

**“Üçüncü tarafların sponsorluğu”:** Hükümetler iç siyasi riskten dolayı üçüncü tarafların katılımını arzulayabilirler. Üçüncü tarafların görüşmelere destek konusundaki iradeleri kilit öneme sahiptir.

**“İntihar saldırılarının varlığı”:** Halkın yaşam isteğini düşürerek başarılı bir müzakereyi baltalar.

**“Sürükleyici guruplar”:** En radikal gurupları ılımlı guruplardan ayırmak müzakere sürecine hizmet edebilir. Bununla birlikte küçük sürükleyici guruplar varlıklarını ıspatlamak için daha çok şiddet eylemlerine girişebilirler.

**“Bozucuların rolü”:** Bozucu terörist saldırılar devam eden barış görüşmelerine zarar vermek yerine gerçekleşmesini sağlayabilir.

**“Uluslararası durum”:** Küresel ilham kaynaklarını paylaşan taraflar arasındaki müzakereye uluslararası konteks yön verebilir.

Quinney ve Coyne (2011) silahlı guruplarla müzakereyi masaya koydukları çalışmalarında altı adım belirlemişlerdir. Özetle:

Adım 1: **“Müzakere potansiyelini değerlendirme”**

Teröristlerle müzakereye girişmek olumlu çıktıları içerebilir. Teröristlere çözümün bir parçası olma imkanı sunar. Şiddetin desteklenmesi zayıflatılabilir. En azından bir süreliğine teröristlerin dikkatini şiddet eylemlerinden daha ılıman eylemlere yönlendirebilir. Müzakereciler ve ara bulucular faydalı bilgiler ve istihbaratlar elde edebilir. Teröristlerin siyasi amaçlarına sempati duyan kritik harici aktörlerle iyi ilişkiler kurulmasını sağlar. Bunula birlikte terrorist gurupları tanımayı da içeren bazı tehlikeler de bulunmaktadır.

Müzakere uluslararası terörist listesi üzerinde varılan mutabakata ve terörizme yönelik uluslararası işbirliğine zarart verebilir. Bunun yanında Wils and Dudouet (2010) terrorist gurup listelerinin ve bazı teröre işişkin iç hukuk düzenlemelerin arabulucuk veye müzakerelere desteği ve ara ya da içlerindeki arabulucularla temas kurulmasını engellediği ğörüşündedir. Buna ek olarak, müzakereçi taraflar için kapasite, ğüven ve ilişkilerin arttırılmasına katti bir engeldir.

Görüşmelerin kesintiye uğraması özellikle kendi içindeki tutarlılığı zayıf yasaklı silahlı grubun varlığı halinde daha şiddetli terrorist varlığına neden olabilecektir. Taraflar bazen sürekli şiddet eylemlerinden ziyade yeniden silahlanmak için zaman kazanmak maksadıyla ğörüşmeelere başlayabilir ve hatta ateşkes ilan edebilir.

Teröristler çeşitli amaçları ve ideolojilere sahiptir. Bunlar siyasi sistemi değiştirmek, bir toprak parçasına hükmetmek veya düşmanlarını tamamen imha etmek olabilir. Siyasi stratejileri ve ilkelerinin değerlendirilmesinde kurucu dökümanları analiz edilebilir. Ideolojik olmayan amaçlarıda göz ardı edilmemelidir.

Terrorist gurupların iç düzeni, liderlik disiplin karar mekanizmaları iyi değerlendirilmelidir. Ve hatta siyasi sürece katılım eğilimleri de hesaba katılmalıdır.

Bazı olaylar ve gelişmeler ( askeri faliyetlerde başarısızlık, kayıplardaki artış gibi ‘objektif göstergeler’) veya tarafları açıklamaları ve yorumları ( ‘subjektif göstergeler’ ) doğru zamanın belirlenmesinde yardımcı olabilecektir.

Komşu devletler, küresel ve bölgesel örgütler, uluslararası sivil toplum örgütleri, diaspora siyasi yahut ahlaki destekçi olarak degerlendirilebilir. Uluslararası aktörlerin yanısıra, kendi yurt içi actörlerin dinamiği de düşünülmelidir.

Adım 2: **“ Yürütüm için Taktiğin Şekillenmesi”**

Gurubun kurulması, şahısların tesbiti ğörüşmelerin yürütümünde başlıca öneme sahiptir. Temsilci seçimi doğru dürüst iletim yeteneği varlığına bağlanmalıdır. Asla karşı tarafın müzakerecisini belirlemeye, atamaya kalkışılmamalıdır.

Görüşmelerin tarihi belirlenirken, seçim dönemleri, sembolik günler, dini tatiller ve hükümet zaferlerinin akabindeki zaman dilimlerine dikkat sarf edilmelidir.

Müzakerelerin kapsamı değerlerin, iklelerin ve inanışların tartışılması yerine somut meseleler etrafında olmalıdır.

Müzakere öncesi, önkoşullar şartların belirlenmesi değil sürecin devamı üzerine kurulmalıdır. Kusursuz bir uyum beklenmesi anlamsızdır. Tüm taraflarıın kendi ön koşulları ve kırmızı çizgileri vardır. Aşıldığında görüşmeler askıya alınabilir veya sonlandırılabilir.

Görüşmelerin yürütümü için dolaylı vasıtalardan (inkar edilebilir bağlantılar, kamu diplomasisi ve gizli kanallar) doğrudan temaslara kadar geniş yelpazede seçenekler mevcuttur.

Adım 3: **“Açık Kanallar”**

İlk etapta dolaylı yaklaşımlar perspektifinde gizli ve üçüncü taraflar yoluyla temaslar başlanılablir. Daha sonra kamu açıklamaları uygun şartlar altında görüşmelere açık oldugu deklere edilir ve son olarak resmi süreçe taşınır.

Bu bağlamda, iş, bilim ve akademik uluslararası konferanslar silahlı gurupların üyeleriyle temas kurma ortamı sunabilir.çerçeve toplantıları veya alternative yollar üzerine görüşmeler yapmaya hizmet edebilirler. Silahlı gurublar ile teması olan özel şirketlerde diğer bir seçenektir. Kamu diplomasisinin veya ‘megafon diplomasisinin’ mesajları medya vasıtasıyla da iletilebilir. Güvenilir araçlar yanısıra, istihbarat görevlileri gibi inkar edilebilir resmi imkanlar da kullanılabilir.

Medyaya sızması durumunda halk arasında ve siyasi arenada muhtemel kınamalar bakımından kapalı görüşmeler risk taşır. Doğrudan görüşmelerin düzenlenmesinin zorluğu veya ahlaki yahut siyasi muhalefet olması halinde, arabulucu ve müzakereci silahlı örgütün siyasi kanadıyla temasa geçebilir. Aslında hükümetler bazen bu siyasi kanadı kendisi oluşturur.

Temasın ilk şekli olarak, doğrudan ve gizli olmayan görüşmeler karşılıklı güvenin derecesine ve halkın ve/veya siyasi muhalefetin veya destekçilerin etki düzeyine sıkı şakilde bağlıdır. Bu muhalefet gerçekte hep olur.

Teröristlerin, arabulucunun, müzakerecilerin doğası, karakterleri, yapıları, karşılıklı rençide ediçi açıklamaları, sözleri ve temaslara halktan ve siyasetten destekler veya mülalefetler, önceki temasların geride bıraktıkları contekste uygun yaklaşım seçeneği belirleyen unsurlardır.

Diğer tarafı dinleme ve saygı gösterme önemli güven artırıcı önlemler arasında yer alır. Başlangıçta ortak çıkarların tanımlanması sürecin doğru ilerlemesine yardımcı olacaktır.

Adım 4: **“ Süreçe Yönelik Taahhüdlerin Ğüçlendirilmesi”**

Terrorist gurupların hedef ve talepleri makul olmasa bile liderleri mantıklı olabilirler. Şiddet ve müzakereler arasında yaptığı kar-zarar analizinin sonuçlarını hesaplayabilir ve amaçlarını gerçekleştirmek için daha etkin yollar bulabilir.

Görüşmelerde mahkum teröristler destek için kullanılabilir. Dahası, bağımsız bir komisyon önemli bir güven artırıcı önlemler bağlamında ılımlılığı ğüçlendirmek maksadıyla oluşturulabilir.

Süreç esnasında, terrorist guruplar ve onların destekcilerinin arasında bölünmeler meydana getirmenin faydaları büük dikkatle değerlendirilmelidir.

Teröristler görüşmelerin onlar için önemli hassas mevzuları çözeceğine inandırılabilir. Somut adımlar bunun güçlenmesine yardım edebilir.

Hükümet toplumun şikayetlerine hitap edecek şu tarz faliyetlere ğirişebilir:

“\* Birlikleri kışlalara çekmek

\*Ortak polis devriyesi oluşturmak

\*Kontrol noktalarının kaldırılması

\*Polis üniformaları ve adları gibi bazı şeylerin sembolik değişimi

\*Halkın görebileceği reformlar yapmak

\*Polise katılımın yelpazesini genişletmek

\*Güvenlik ğüçlerinin insane hakları ihlalellerini gözlemlemeleri için bağımsız yapıların (uluslararası devlet veya sivil toplum örgütleri) davet edilmesi

\*Silahlı gurupların içindeki fraksiyonlar tarafından yapılan şiddet olaylarına aşırı tepki göstermemek” (p. 65-66)

Görüşmaler şiddeti daha az destekleyen ve normal hayatı arzulayan, savaştan bezmiş halkı terrorist liderlerden daha kolay ikna edebilir.

Diplomatik vasıtaların kullanılmasını öğrenmek teşvik edilmelidir. ‘ Soft politikalar ve arabuluculuk imkanları seferber edilmesi, harekete geçirilmesi teröristleri destekleyen saiklerin bertaraf etme imkanları sunabilir.

Adım 5: **“ Müzakereyi Kolaylaştırmak”**

Taraflar barış sürecinin uluslar arası niteniğe bürünmesini arzularlar. Üçüncü tarafların dahil olması hükümetlerce iç işlerine ve egemenliklerine karışma olarak görürler. Dolayısıyla uluslararası aktörler barış sürecini destekleyen, bu konuda hassas müttefikler olmalıdır.arabulucu taraflardan bağımsız olmalı ve terafsızlığını göstermek için tarafsız bir dil kullanmalı ve güven inşa etmelidir. Ayrıca her iki tarafıda kapsatıcı olmalıdır.

Barış sürecinin ilerlemesi için vaatlerin yerine getirilmesi teşvik edilmelidir. “Faydalı teknikler şunları içermelidir:

\*Bir vaatde bulunurken gereken güvenlik ihtiyacın ve konumu güçlendirmek arasında ayrıma git.

\*Tarafların ne istediğine emin ol. Fakat kazanımlarının karşılıklı bağımlı olmalarını sağla.

\*Tavizlerin sadece karşılıklı olmalarını değil, aynı zamanda mümkün olduğu durumlarda hangi tarafın ilk tavizi vereceği sorusuna cevap olacak yardımı sunacak parallel nitelikte de olmalarını sağla.

\*Tavizler ne ayrı ayrı ne de tek tarflı olmadan aşamalı ve karşılıklı olarak yapılandır.

\*Kendi aralarında bir çözümü müzakere etmeleri denenerek değil, akabinde çözümü belirleyecek bağımsız sürecin oluşmasında mutabık kalarak meselenin çözümünü amaçla.

\*Gereksinimlerden çok tahayyül edilen taleplerin, resmi öneriler yerine gayri resmi teliklerin şekillendirdiği tarafların üzerindeki etkiyi yumuşat.” (pp. 72-74)

Belirli taleplere hitap etmeden evvel, genel ilkelere varmak tarafların görüşmeleri sürdürmelerine açısından önemlidir. Gerekirmesi halinde zaman vermek ise digger bir tactikdir.

Süreç konumların esaslı değişmesine adapte edilmesi maksadıyla zaman tanıyan kısıtlarını ve esneklikleri içermelidir. Tamamen resmi toplantıların dışında, özel görüşmeler karşılıklı anlayışı sağlayabilecektir. Görüşmeler esnasında, kayıt çihazlarının olmaması katılımcıların konuşmaları noktasında rahatlatlamalarını sağlayabilir.

Süreç dahilinde belge oluşturmak sadece teknik bir mevzu değil aynı zamanda ğeçmiş şikayetlere yönlendirmekten ziyade yeni fikirlerin yapıcı tartışmalara sevk edebilecektir.

Kamu ve medya (ulusal ve uluslararası) ilişkileri idare edilmeli ve sürdürülmelidir. Görüşme süreçine ilişkin özetler düzenli olarak paylaşılmalıdır.

Bitiş tarihi kullanmak taraflara acilen mutabakata varmaları noktasında baskı yapmak için yardımci olabilir. Aksi takdirde, taraflar müstakbel savaşlar için tekrar silahlanmak maksadıyla süreci kötüye kullanmayı arzu ederler.

Tarflardan biri veya üçüncü taraf arzu edilmeyen süprüzlerin önçeden ğörülmesi için daha kolay anlaşmaya varılmasını temin etmek maksadıyla mektup teattisinda bulunabilir.

Müzakerelere karşı dahili ve harici muhalefet azaltılmalıdır. Madurlara ve madur ailelere tazminde bulunmak barış sürecini destekleyecektir. Sürecin tüm sosyal kesimler acısından ekonomik ilerlemeye neden olacağı savunulmalıdır. Barış sürecine geniş katılım yardımcı olabilecektir.

Adım 6: **“Sürecin şiddet eylemleri etkisinden korumak”**

Sürec esnasında gercekleşebilecek şiddet eylemlerine aşırı tepki gösterilmemelidir. Üst profilli tek bir olayın veya birdizi kısa eylemlerin görüşmeleri hitama uğratmasına müsade edilmemelidir. Bu eylemlere Kamu açiklamalarıyla kınanması, kapıların açık tutulması koşuluyla diplomatic temasların kesilmesi yada askıya alınması gibi cezalar verilmelidir. Karşı taraf bu bozucu eylemlerden dolayı şuçlanmamalıdır.

Şiddetle mücadele Hukukun Üstünlüğü ilkesi altında sürdürülmelidir. Şiddet eylenleri zaman zaman barış sürecünün kolaylaştırılması vehızlandırılması için iyi bir fırsat sunar.

Mnookin (2010) çoğu müzakere için dört farklı gerilim olduğunu ileri sürmaktedir: pragmatic gerçekler ve kişisel ahlaki inanışlar; daha fazla değer oluşturma veya sadece paydaşlara dağılım; iletişim ya da iddialı tavırlar sergilemek ve temsilcilerin dimamikliğiyle iş yapma ihtiyacı. Karar için bir fikir şeması kullanılması iyibir başlama noktası oldugu kanaatindedir

**“ Tüm farklı taraflar için çıkar ve ana mesele nedir?”**

Konumu güçlendirmek yerine tüm tarafların çıkarlarının ne olduğunu ortaya çıkararak başlamalısın. Çatışmanın çözümünde senin çıkarlarının ve varsayımlarının diğer tarafın menfaaatlerine eklemlenmesi ilk adımındır.

**“ Müzakere içim var olan alternatifler nelerdir, geçerli ve potansiyel güçlendirilebilir olanlarını araştır.”**

Tüm opsiylonlar içinde terçih ettiğin seçeneneği tanımlamanı senin BATNA’n olarak şekillendirebilirsin. Analizin aynı zamanda daha fazla pazarlık güçü elde etmek için diğer tarafın BATNA’sınıda kapsamak zorundadır.

**“ Müzakereye girdiklerinde tarafların maliyeti ne olacaktır?”**

Tüm müzakereler herzaman sonuca ulaşılmamasi halinde başka mezralara taşma, bilği ifşası, kötü şöhret gibi maliyetler taşırlar.

**“ Müzakerede tüm taraflar için daha iyi muhtemel bir antlaşma var mıdır?”**

Senin menfaatlerine yaramayan herhangibir anlaşma koşulu Kabul edilmemelidir. Daha azla pazarlık gücü için alternatiflerin daha iyi ve derin olmalıdır. Bu he iki taraf için de geçerlidir.

**“ mutabakatın gerçekleşmesi halinde, oluşabilacek olasılıklar nelerdir?”**

Antlaşmanın uylulanmasında cezalar, hakemlik süreci, adalet için yasal system gibi koruma tedbirlerine ihtiyaç olur.

**3) Başarılı Müzakereci Olmak**

Pek cok çatışmada danışman olarak hizmet veren Roger Fisher and William Ury (1992), müzakerelerin konumlar üzerinden yapılmaması gerektiğini savunurlar. Konumlar üzerinden pazarlık ‘akılcı olmayan bir antlaşma’ doğurur. Çözüm için engellere ve ilişkilerde risklere neden olur. Fisher and Ury tarafından Harvard Müzakere Projesinde konumsal pazarlığa alternatif *ilkeli müzakere yahut faydalar üzerine müzakere* ortaya çıkarılmıştır. Bruce Patton’ın editörlüğünü yaptığı kitapta, dört ana unsure tek bir kabta eritmişlerdir; insan, çıkarlar, secenekler ve kıriterler. Bu bağlamda müzakereciye şunları tavsiye ederler:

**“İNSANI sorundan ayırtet”**

“... digger tarafın temsilcileri herşeyden evvel bir insandır...her müzakerecinin iki tür menfaaati vardır: özünde ve ilişkilerinde...İlişkiler problemlerle girift olmaya meyyaldir...konumsal pazarlık ilişkilerde ve özde çatışmalar çıkardır...İlişkileri ve özü ayır; insanların sorunlarıyla doğrudan ilğilen...

Çatışma tarafsız gerçeklerde değil insanların zihnindedir...dünyayı nasıl gördüğün nerde oturduğuna bağlıdır. İnsanlar görmek istediği gibi görme eğilimindedir. “Kendini onların yerine koy.”...Onların anlayışlarını tartış...Onların sana ilişkin algılarına uymayan hareket etme fırsatları araştır... Sürece dahil olmalarını sağlayarak, sonuçtan bir pay edindir.sürece dahil değiller ise, nerdeyse hiç sonuç elde edemezler...Onların değerleriyle uyumlu tekliflerde bulun.

Müzakereler esnasında özellikle duygular konuşmalardan daha önemlidir. İlk olarak onların ve senin duyguları tanı ve anal...Duygularını açık tut ve onları meşru olarak kabullen... ın müsade et diğer taraf duman çıkarsın...Duygusal batlamalara tepki gösterme...Sembolik jestler yap.

Müzakere ortak karar alınması amaçıyla iletişimin güçlendirildiği süreçtir...Söylenenleri aktif olarak dinle ve Kabul et...Anlaşılır olmak için konuş...Onlarla değil keninle ilgili konuş. Çoğu müzakerede herbir taraf diğer tarafın çıkış noktasını ve niyetlerinin büyüklüğünü açıklar ve kınar...Bir amaç için konuş.

Insanların sorunlarını ele almak için en iyi zaman onlar sorun olmadan önçesidir...İşleyen bir işki inşa et...Sorunlarla yüzleş insanlarla değil.” (pp. 13-23)

**“Konumlara Değil, MENFAATLERE Odaklan”**

“...Konumlar için değil akılcı çözüm için menfaatlerin bağdaştır...Menfaatler sorunu tanımlar...Karşıt konumların berisinde çatışan çıkarlar olduğu kadar paylaşılan ve yarışan çıkarlar da mevçutltur.” (pp. 23-25)

Her tarafın çoklu çıkarlarını tanımlamak için Fisher and Ury (1992) ‘Neden’ ve Neden olmasın’ sorularını sormayı önerir. Engüçlü menfaatleri olan güvenlik, economic refah, aidiyet hissi, tanınmak, kişinin kendi hayatı üzerinde kontrolü gibi temel insani gereksinimleri karşılanması akabinde kalan diğer menfaatlerin listesinin yapılmasını tavsiye ederler.

Çıkarlarımız güvenilir somut ve etkili bir şekilde tanımlanmalıdır. Diğer tarafın çıkarlarısorunun bir parçası olarak görülmelidir. Cevaplarımız sorunları takip etder. Geri yerine İleriye bakılmalıyız. Esnek ve sağlam bir tutum takınmalıyız. Bakışımız karşıtaraf için yumuşak mesele üzerinde sıkı olmalıdır.

**“Karşılıklı Çıkarlar için SECENEKLER Bul”**

“Çoğu müzakerede secenek bolluğunu azaltan dört ana engel mevcuttur: (1) erken yargılama; (2) tek bir cevap arayışı (3) sabit pay varsayımı; (4) ‘sorunlarını çözme onların problemi’ dir düşüncesi. Bu karsıtlığın üstesinden gelmek için onları anlaman gerekir.

Seçeneklere ulaşabilmek için (1) seçeneklerin keşfişfini onları yargılamaktan ayırmaya; (2) tek bir cevab aramaktan daha ziyade masadaki seçeneklari arttırmaya; (3) karşılıklı kazanımı araştırmaya; (4) onların kolay karar verilmesinin yollarını bulmaya ihtiyacın olacak.” (pp. 31-42)

**“ Objektif KIRİTER Kullanma Hususunda Israr”**

Fisher and Ury (1992) temennilerin yerine temel objektif kıriterlere karar vermenin etkin ve bilimsel çıkarların standartları kullanılarak adil ve akılcı bir paketi oluşturacğını iddia ederler. Böylece, muhtemel çözümler ve standartlar için görüşmelere zaman verilmiş olur. Akılcı antlaşma ekin bir şekilde ilkeli müzakere ile ortaya çıkar. Objeltif krıterler geliştirmek için adil standartlara ve prosedürlere ihtiyacımız vardır. Diğer tarafla tartışırken, üç temel nokta onları tanımlamaya yardımcı olur;

“1. Objektif kriterler için her meselede ortak çerceve.

2. Sebebler ve bu sebelerin en uygun standartları ve onlara ne şekilde başvurulacağının açık olması.

3. Asla baskı üretme sadece ilkeli ol.” (p. 46)

Diğer taraf daha büyük pazarlık güçüne sahipse, Fisher and Ury (1992) elde edilebilecek iki gayeden bahseder; kendini koruma ve en degerlini elde etme.

Müzakereci baskılara direnmek ve kendini korumak amaçıyla kabul edilebilir en kötü sonucu tanımlar (alt sınır). Bununla birlikte sabit konum müzakere esnasında öğrenme yeteneğinizi de sınırlar. Kendine özğü çözümler için hayelğüçünü kısıtlar. Bir alternative olarak BATNA geliştirmek daha iyi tetbirler ve hayal edilen çözümleri bulucu esnekliği üretebilir. Riskli antlaşmalar karşısında erken uyarı için bir mekanizma (trip-wire) geliştirilmesi de başka bir önlem şeklidir.

Fisher and Ury (1992) BATNA geliştirilmesi ve en iyi değerin oluşturulmasın arasında yakın bir bağ kurarlar. “İki tarafın göreli müzakere gücü antlaşmaya varılmama seceneğinin ne kadar cazip olduğuna bağlıdır.” (p. 52)

BATNA üretmek için üç farklı eyleme gereksinim duyarız:

“1. Antkaşmaya ulaşılamaması halinde, girebileceğin eylem tarzlarının listesini oluştur;

2. Vaadde konu olabilecek birkısım fikirler üret ve onları uygulanabilir alternatiflere dönüştür;

3. Hassas bir şekilde en iyi bulduğunu seç.” (p.53)

Elbette diğer tarafında BATNA’sı hesaba katılmalıdır. Diğer tarafın konumsal pazarlığını kullanmayı sürdürmesi durumunda Fisher and Ury (1992) oryantal savaş sanatı judo ve jujitsu dan esinlendikleri ‘Müzakere Jujitsu’su dedikleri bir strateji önerirler. Diğeri tarafın güçüne direnmek yerine bağımsız standartlar ve karşılıklı çıkarları bulmaya yarayan kanallar kullanabiliriz. Bu stratejinin iki önemli araçı vardır; ifadeler, cümleler yerine sorular ve makul olmayan teklife karşı sessiz direnç geliştirme.

Diğer tarafın konumuna saldırmaktan ziyade arkadaki gerçek nedenleri bulmalıyız. Fikirlerimiz hakkında eleştirilerini ve tavsiyelerini sorabiliriz. Bize doğrudan saldırırlar ise savunma ve karşılık verme eylemlerine direnmeliyiz. Onları dinlememizin akabinde, onların saldırılarını tekrar soruna doğru yönlendirebiliriz.

Çabalarımız oyunu konumsal pazarlıktan ilkeli müzakereye döndürmeye yeterli gelmediğinde, tek metinden oluşan prosedür için bir üçünçü tarafı davet edebiliriz.

Fisher and Ury (1992) birtakım kirli hile ve taktiklere karşı müzakereciyi uyarmaktadırlar; gergin durumlar oluşturma, kişisel saldırılar, iyi polis/kötü polis rutini, tehditler gibi ‘pisikilojik savaş ve kasıtlı olarak aldatma’, ve ayrıca müzakereyi reddetme, aşırı veya gittikce artan talepler, ‘ister al ister alma.’, kilit yöntemi (yakın markaj), yakın dost, hesablı gecikmeler gibi ‘konumsal baskı kurma taktikleri’.” (pp. 66-70)

**4) Üçüncü Taraflar**

Bir birey, grup, devlet veya organizasyon ihtilaf çıkaranlar arasındaki farkları kaldırmak ve barış sürecini hızlandırmak için fiziksel güç kullanmadan bir üçüncü parti müdahale biçimi veya arabuluculuk için rol oynayabilir (Bercovitch, Anagnoson ve Willie 1991).

Çalışmalarında Pospieszna and DeRouen (2011), savaş süresi, savaşın uluslararasılaştırılması, rejim tipi, anlaşmazlık tipi ve Soğuk Savaş gibi control değişkenlerini kullandılar. Böylece onlar önemli sonuçlara ulaştılar: “Terörizm arabuluculuğu çeker. Uzun savaşlar daha fazla terörizme neden olur. Terör uluslararasılaştırılmış savaşlarda daha azdır. Terör bölgesel savaşlarda daha az şiddetlidir. Arabuluculuk, eğer bölgesel savaşsa veya soğuk savaş sonrasıysa daha fazladır. Arabuluculuk iç savaşlarda isyancılar tarafından terör kullanımını artırmak için görünür.” (s. 9-13)

Arabuluculuk, partiler üzerindeki etkiyi, yerel ve uluslararası prestiji, ekonomik ve güvenlik bağlarının istikrarını sağlayabilir (Bercovitch ve Schneider 2000; Mitchell 2002; Touval ve Zartman 2001).

**5) Silah Bırakma, Asker Terhisi, Yeniden Bütünleşme (DDR) (The Disarmament, Demobilization, and Reintegration)**

Savaşan kuvvetlerin, silah bırakması, asker terhisi ve yeniden bütünleşmesi (DDR), politik cepheleri iyileştirmek için önceki ihtilaf partilerine özellikle güç paylaşımı, anayasal reform, seçimler, mültecilerin geri dönmesi gibi barış muvafakatının önemli bir boyutunun uygulanması; ekonomi ve altyapının yeniden inşaası ve toplumda uzlaşma için uygun ortamı oluşturur (Ong, 2012).

Aşağıdaki gibi Birleşmiş Milletler tarafından 2006’da tanımlı DDR programlarına geniş bir yaklaşım yayımlandı:

*“‘Silah Bırakma’*  küçük cephanelerin, mühimmatların, patlayıcıların ve savaşçı grupların ve aynı zamanda sivil halkın ağır ve hafif silahlarının toplanması, belgelenmesi, kontrolü ve yönetimidir.

*‘Asker Terhisi’* silahlı güçlerin veya digger silahlı gruplardan aktif savaşçıların resmi ve kontrollü tahliyesidir.

*‘İnsersiyon’* asker tahliyesi süresince fakat yeniden bütünleşmenin uzun dönemli sürecinden önce eski savaşçılara teklif edilen yardımdır.

*‘Yeniden Bütünleşme’* eski savaşçıların sivil haklarını kazandıkları ve sürdirülebilir iş ve gelir elde ettikleri süreçtir." (Ong, 2012, s.14)

Ong (2012) DDR çalışmalarının dört önemli amacını açıklar:

“1) Ülkede kapsamlı güvenlik durumunu geliştirmek ( silahların toplanması ve kontrolüyle)

1. Hızlı yeniden gruplanmayı önlemek için resmi olmayan güçlerin bağlılıklarını ve unite yapılarını parçalamak
2. Sınırlı ekonomik ve sosyal destekle alternative yaşam fırsatları sağlamak;
3. Sosyal uzlaşma sürecine katkıda bulunmak.” (s.12)

Ong (2012) barış sürecinde DDR’yi sekiz aşamaya ayırır:

AŞAMA 1: ‘ **Yapmaya Hazırlanmak’**

Başarılabilir ve gerçekçi amaçlar bir DDR programı için gerekli etkendir. Kabul edilmelidir ki programlar sadece sınırlı beklentilere hitap edebilir. DDR uygulaması için gerçek dışı zaman çizelgelerinden kaçınılmalıdır çünkü program istikrar bozucu sonuçlar üretebilir. Onun sınırlarını ve potansiyellerini anlamada özel dikkat edilmelidir.

AŞAMA 2: ‘**Savaşan Güçleri İncelemek**’

Karşıt partilerin stratejik amaçları araştırılmalı ve değerlendirilmelidir. Önemli silahlı gruplar belirlenmeli ve barış sürecine dahil edilmelidir. Tüm mücadele güçlerinin özellikleri savaş sırasında boyut ve nitelik açısından değişimi analiz edilmelidir. Teröristlerin ayrıcalıklar yapmak veya görüşmelere katılmak için isteksizliğine öncülük eden dış desteğe güven incelenmelidir. Parti kültürlerinde silaha sahip olmanın yeri konuyu tartışmaya teröristlerin katılmasından önce düşünülmelidir.

AŞAMA 3: **‘Bir Arabuluculuk Yaklaşımı veya Stratejisi Belirlemek’**

Mücadele güçlerinin ve onların silahlarının gelecek yönetimi tartışmaları süresince ‘herşey kabul edilene kadar hiç bir şey kabul edilmez’ yaklaşımı benimsenmelidir. İnanılabilir ve uygun muhatapları bulduktan sonra mücadele güçlerinin irtibat kurma yöntemleri belirlenmelidir. Silahlı kuvvetlerin hareketi için kolaylaştırıcı bir teknik benimsenmelidir. Süreç içerisinde uluslararası belgeler doğrultusunda uygun temsilcilik için kadınların katılımları sağlanmalıdır. Kademeli problem çözme yaklaşımı senkronizasyon güvenlik ve barış süreci sorunları için zorunluluk halinde yardımcı olabilir. Kademeli ilerleme aynı zamanda partilerin önemli ilgileri ve güç tabanı tartışmaları yerine güven inşa etmede yardımcı olacaktır. Taraflar arasındaki asimetri sorunu, uluslararası hukuk (Cenevre Sözleşmelerine Ek Protokolleri ve Uluslararası Ceza Mahkemesi Roma Statüsü) tarafından azaltılmalıdır.

AŞAMA 4:’ **DDR Müzakereleri için Zemin Hazırlamak’**

Bu aşamada çerçeve anlaşmalar, görüşmeci, toplantı yerleri, katılımcı sivil toplum grupları veya üyeleri gibi barış sürecinin prosedürel ve maddi boyutları için hazırlanır. Önemli gruplar da çerçeve anlaşmalara dahil edilmelidir. Ancak, DDR görüşmeler için ön şart olamamalıdır.

AŞAMA 5: **‘Müzakereleri Yürütmek ve Yönetmek’**

Önemli DDR detayları bu aşamada görüşülür. DDR üzerine ortak görüşülmüş sonuçlara ulaşılabilir. Bütün savaş güçleri için eş zamanlı DDR yaklaşımı benimsenmelidir veya büyütülmüş ulusal bir orduda silahlı kuvvetlerin birleştirilmesi asker tahliyesi aşamasından önce başlatılabilir. Ulusal güvenlik inşası ve temel politik metreler için temsilcilikten sonra karargah diğer bir seçenek olabilir. Güvenlik düzenlemeleri çok önemli ‘ siyasi kilometre taşlarının’ senkronize başarısına bağlı olabilir. Savaş güçleri süreç boyunca bazı müzakere tekniklerine başvurabilir. Askeri kazanç ve gelirlerine güvenden dolayı bağlılıklarını geciktirebilirler.Onlar pazarlık güçlerini artırmak için askeri birliklerinin gücünü artırabilirler. Barış sürecinin mümkün başarısızlığını korumak veya digger bir çatışmaya karşı hazır olmak için güçlerinin gerçek sayısını gizleyebilirler. Onlar uluslararası hukukun ihlalinin olası suçlaması için de gizleyebilirler. Silahlarını gömebilirler.

AŞAMA 6: **‘ DDR’yi Barış Sürecinin Diğer Yönlerine Bağlamak’**

Ateşkes düzenlemeleri, politik düzenlemeler, yeniden ekonomik bitünleşme, güvenlik sektörü reform gibi bütün barış sürecinin geçerli boyutlarıyla güvenlik inşa etmek için bütün taraflara yararlı fırsat olabilir.

AŞAMA 7: **‘ Barış Anlaşmasına DDR’yi Yerleştirmek’**

DDR programının vizyonu, yaklaşımı ve istenilen sonuçları açıkça yansıtılmalıdır. Anlaşma, silahlı grupların DDR programına katılması ile ilgili detayları içermelidir. Programı doğrulamak izlemek, ya da uygulamak için, gerçekçi zaman çizelgeleri oluşturulmalıdır. DDR programının planlanması ve uygulanması için ulusal anayasal çerçeveler düzenlenmelidir.

AŞAMA 8: ‘**Uygulamayı Kolaylaştırmak’**

Danışmaların, arabulucunun esnekliğini ve yaratılıcılığını sınırlamaması gerekir fakat onlar arabulucuya doğru yolda olup olmadığını anlamasına yardım ederek gerçeklik kontrolü olarak görev yapacaktır. Aynı zamanda uygulayıcılar, uygulama süreci boyunca sürekli kolaylaştırıcı/ arabuluculuk sağlarlar.

Uygulama prosedürünü desteklemek için Bir arabulucu veya kolaylaştırıcı strateji kurulmalıdır. DDR’yi başlatmadan önce uygulama mekanizmalarına ve önemli politikal hükümlerin stratejilerine önem verilmelidir. Onun özel sorunları uygulama aşaması süresince ortaya çıkabilir. Bu tür önlemler, sorunlar ortaya çıkmadan önce onlara karşı alınmalıdır. Eski savaşçıları topluma yeniden kazandırmak için, yerel kapasite dahilinde destekleyici bir ortam oluşturulmalıdır.

**BÖLÜM 3**

**Durum Çalışmaları**

1. **Kuzey İrlanda’daki Sıkıntı; IRA**

1960’ların sonunda, Katolik azınlık, zayıflayan bir ekonomide yüksek işsizlik oranlı Kuzey İrlanda’da konut, iş ve oy kullanma haklarındaki ayrıma karşı yürüyüşler ve şiddetsiz protestolar başlattılar (Guelke, 2009; Whittaker, 2012).

John Hume tarafından yönetilen Sosyal Demokratik ve işçi Partisi (SDLP) gibi ‘ulusalcı’ partiler ılımlı Katolikleri temsil ediyorlardı. Buna karşın, aşırı Katolikler daha ideolojik devrimsel parti olan Sinn Fein’i destekliyorlardı. Tek bir İrlanda Cumhuriyeti'ni savunuyordu. Cımhuriyetçi Sinn Fein’in ayrıca ‘ Geçici IRA (İrlanda Cumhuriyet Ordusu) isimli ordusu vardı (Reiss, 2010; Whittaker, 2012).Diğer bir taraftan , imtiyazlarını korumayı isteyen ılımlı Protestanlar , ‘Sendikacılar’ partilerini destekliyorlardı. Onlar, Birleşik Krallık’ın bir bölümü olarak kalmayı istiyorlardı.

Daha radikal Protestanlar konumlarını savunmak için şiddetin kullanımını tolere ediyor ve Demokratik Sendikacı Parti’yi( Democratic Unionist Party) (DUP) destekliyorlardı. Ulster Savunma Birliği (UDA) ve Ulster Gönüllü Kuvvetleri (UVF) , İngiltere Krallığı’na bağlılıklarından dolayı ‘Sadıklar’ olarak protestan yarı askeri gruplardı(Reiss, 2010; Guelke, 2009; Whittaker, 2012).

1972’nin başında, İngiltere Ordusu’nun Kuzey İrlanda Sivil Haklar Birliği tarafından organize edilen barışçıl protesto yürüyüşüne müdahalesi ‘Kanlı Pazar’ gününde yirmi yedi sivilin hayatını kaybetmesiyle sonuçlandı. Müdahale, askeri birlikler, hükümet ofisleri ve polis karakollarına karşı IRA’nın yoğunlaştırılmış bombalı saldırılarına neden oldu. Ardından, İngiltere devlet sekreteri tarafından IRA ile açık savaş ilan edildi ve binlerce şüpheli IRA üyesi duruşmasız hapsedildi (Guelke, 2009).

Yerel Stormont Meclisi kapatıldı ve devletin tayin edilmiş bir sekreteri tarafından yönetilen Kuzey İrlanda için ve altı üzerinde ilçeler için Londra tarafından doğrudan yönetim varsayıldı. Doğrudan yönetim Ulusalcı ve İttihatçı topluluklardaki ılımlıları zayıflattı (Guelke, 2009).

“O yıl martın ortalarında, IRA kısa bir ateşkes ilan etti. İşçi Partisi lideri ve önceki başbakan Harold Wilson ve onun muhalefeti Kuzey irlanda bakanı Merlyn Rees, IRA’nın üç büyük lideri ile gizli bir toplantı için merkez Dublin’de Phoenix Park alanına gitti. IRA’nın kuzeyden İngiltere’nin çekilmesi en önemlisi olan beş isteği vardı.Wilson’un İngiltere hükümeti yerine herhangi bir bağlantı yapmak için otoritesi yoktu.” (Reiss,2010,s.37)

Şiddet Mart ateşkesinin bitişinden hemen sonra aniden yeniden başladı. Mayıs 1972’de IRA 1200 şiddet eylemi gerçekleştirdi, hatta sonraki ayda daha fazla (Moloney, 2003, s. 112). “IRA lideri temmuz ortasında Kuzey İrlanda’nın yeni devlet sekreteri William Whitelaw’dan bir toplantı istedikleri Derry’de bir halk basın konferansı düzenlemeye karar verdi…Whitelaw reddetti.” (Reiss,2010,s.37)

Ancak, Whitelaw departmanının iki üyesi onun talep ettiği günler içerisinde IRA ile görüşmek için görevlendirildi. M16 görevlisi Frank Steele onlardan biriydi. Whitelaw tarafından niçin bu kişinin seçildiği ile ilgili bir sebep açıklanmadı. Taylor gerçek sebebin ‘John Hume’un kişisel müdahalesi’ olduğuna inanıyordu. O Derry’den politik bir liderdi ve sivil haklara saygılıydı (Taylor,1997,s.162).

“Sebep her ne olursa olsun, IRA ve İngiliz hükümeti’nin temsilcileri arasındaki ilk toplantı 20 Temmuzda Derry dışındaki bir evde yapıldı. IRA delegesi, Long Kesh hapishanesinden düzenlemeleri görüşmeye yardımcı olması için çıkmasına izin verilen yirmi üç yaşındaki Gerry Adams’ı da içeriyordu.” (Reiss,2010,s.39)

“IRA kesintisiz bir ateşkesin tekrar olması için üç talebi açıkladı; Whitelaw ve büyük IRA liderleri arasında yüz yüze bir toplantı, Ocak 1975’e kadar İngiltere’nin Kuzey İrlanda’dan çekilmesi ve hapsetmenin bütün mahkumlara, göz altında olanlara ve arananlara genel afla sonlandırılması gerektiği.” (Taylor, 1997, s. 169)

“Hükümet sekreteri , temsilcilerine toplantı teklifini kabul etmelerini emretti. İngiltere, ülkede en çok aranan kişilerden bazılarını Derry’den ast bir bakanın Cheyne Walk’daki evine gizlice götürdü.” (Reiss,2010,s.40)

William Whitelaw (1989), Birleşik Devletler’in niçin İngiltere’nin savaş durduktan sonra İrlanda-Amerikan ortaklığı altında görüşmeyi reddettiğini anlamadığını iddia etmektedir.

IRA’nın tecrübesizliği görüşmeler süresince ortaya çıkarıldı. Onlar, iki İngiliz temsilcisinden kimliklerini ve görüşmeler için otoritelerini kanıtlayan Whitelaw’dan imzalı bir kağıt istediler. Çok gençtiler. Ve IRA efsanevi lideri Michael Collins ve İngiltere başbakanı David Lloyd George arasında 1921’deki görüşmelerden başka örnek almak için hiç bir proje yoktu (Guelke, 2009; Reiss, 2010).

Cheyne Walk’daki günlerden hemen sonra, IRA , Belfast şehir merkezinin ortasında yetmiş dakikalık bir sürede yirmi bomba batlattı. O kadar masum sivil yaralandı ve öldü ki ‘Kanlı Cuma’ olarak adlandırıldı (Reiss, 2010; Guelke, 2009; Whittaker, 2012).

Cheyne Walk’daki ilk toplantılarda, uyumsuz gündem, birbirlerinin geçmişini konuşma, ortak ihmalkarlık, güven ve esneklik yokluğu başarısızlığa neden oldu. “Aslında, İngiltere’nin bu kez bir askeri stratejisi vardı fakat biri hatta bazı İngiliz yetkililer bile farkına varmamış olabilir. Kuzey İrlanda sömürge karakolu olarak görülmedi...Askeri strateji IRA’yı yenmek değildi.” (Reiss, 2010, s. 67)

Gelecek İrlanda parlementeri ve başbakanı Garret FitzGerald “ IRA bizim İngiltere’den daha fazla düşmanımızdı. IRA İngiltere’ye zarar verebilirdi. Ama bizi yok edebilirdi.” dedi (Miller, 1978, s. 142–66).

1973’ün sonunda, iki hükümet, İrlanda ve İngiltere, karşı toplulukların güç paylaşımına dayanan Stortmont’da bir meclisi içeren Sunningdale Anlaşmasını imzalamak için Berkshire yakınlarında bir araya geldi. Bu, Katolik azınlığın endişelerini ele aldı ve Protestant çoğunluğun korkularına neden oldu. Anlaşma, vatandaşlarının çoğunluğu aksi yönde oy verene kadar Kuzey İrlanda İngiltere’nin parçası olarak kalacağını planlıyorlardı (Rolston, 1991).

1974’ün başlarında, Sadık yarı askeri gruplar tarafından yasadışı genel grev organize edildi. “İngiltere, IRA’nın önde gelen liderleri de dahil olmak üzere yüzlerce IRA’lıyı hapsetti. Diğer 150 IRA üyesi öldü ve bazıları da Sadık yarı askeri grupların ellerinde kaldı.” (Reiss, 2010, p. 45)

Derry’de Protestan polis kuvvetinin Katolik şefi olan Frank Lagan , Cumhuriyetçi ve Ulusalcı topluluklarla bağlar oluşturdu. O, kişisel olarak İngiltere ve IRA arasında bir konuşma kanalı teklif etti. Lagan’ın girişiminden sonra iş adamı Brendan Duddy ve Katolik papaz Denis Bradley iki yerel aracı olarak ortaya çıktılar. Gelecek yirmi yılda, Duddy İngiltere ve IRA arasında önemli bir bağ olarak çalıştı (Powell,2008).

Duddy 1RA ve İngiliz yetkililer arasında evinde toplantılar organize ederken Lagan da yerel polisi uzak tutuyordu (Whittaker,2012).

“1974’ün sonuna kadar, her iki taraf da isteksiz olsalar bile doğrudan konuşmaları gerektiğine karar verdi. O, Frank Steele’in yerini alan MI6 çalışanı Michael Oatley’ i IRA Ordu Kurulu baş yetkilisi ile görüşmelerini ayarladı.” (Reiss, 2010, s. 45)

1974-75 ateşkesinin mümkün başarısızlığı için olası sebepler ; IRA’nın deneyimsizliğinin başında İngiltere’nin incelikli sahtekarlığı ve iletişim kanallarının güvenilirsizliğiydi. “Mayıs 2009’da Belfast’da McGuinness İngiltere’yi IRA ile küçümseyici bir şekilde oynamakla suçladı. İngilizler zaman kaybıydı. Barış hakkında hiç bir şeyi ciddiye almadılar. Bağlantılar vardı fakat barış süreci yoktu. İnsanlara engel olmak ve onları küçümsemek İngiliz politikasıydı. Böylece savaşa geri dönmek daha zor olacaktı.” (Reiss, 2010, p. 48)

“Ekim 1980’de 800’ün üzerindeki Cumhuriyetçi mahkum arasından yedi kişi İngiltere beş isteklerini Kabul edene kadar yemek yemeyi reddettiler:

1. Kendi kıyafetlerini giyme hakkı( mahkum üniforması değil)
2. Hapishane işi yapmama hakkı
3. Diğer mahkumlarla özgürce iletişim kurma hakkı
4. Haftalık olarak ziyaret, mektup ve paket hakkı ve eğitimsel ve eğlence uğraşları organize etme hakkı
5. Protestolarla kaybedilen affın (zaman şartlı tahliye) tamamiyle restorasyonu” (Taylor, 1997, s. 267).

Son amaç İngiltere hükümetini IRA mahkumlarına politikal statü vermeye zorlamaktı. Demir Leydi başbakan Margaret Thatcher isteklere karşı direndi (Reiss,2010).

“Aralık’ın ortalarında, açlık grevini başlatan ölüme yaklaştığı için IRA’nın lideri Brendan Duddy ile bağlantı kurdu ve onun protestoyu karara bağlamasını istediğini söyledi.” (Moloney, 2003 s. 206; Taylor, 1997 s. 269) “Sonrasında Duddy M16’lı Michael Oatley ile bağlantı kurdu. Kısa bir sure sonra Londra’dan bir belge geldi.” (Reiss, 2010, s.51)

Maze’deki IRA’nın komuta görevlisi Bobby Sands; “-Belgede tamamiyle somut hiç bir şey yoktu… O kadar boşluk vardı ki bir otobüs bile sürebilirsiniz’ dedi. Bobby Sands 1981 Martının sonunda ikinci açlık grevine başladı. Cumhuriyetçi lider Sands’in açıkta kalmasına izin vermesi için ikna edildi. Sands Birlikçi adayı mağlup etti. Sands bir kaç hafta sonra, grevinin 66’ncı gününde öldü. 100.000’ i aşkın insan cenaze törenine katıldı.” (Reiss, 2010, s.51)

Michael Oatley ve Brendan Duddy , Gerry Adams’a İngiltere hükümetinin cevabını da içeren bir mesaj ilettiler. O zaman, İngiltere, açlık grevi bittiğinde isteklerinin çoğunun sağlanabileceğinden vazgeçti. IRA lideri daha fazla imtiyaz istedi. Thatcher hükümeti olumsuz cevap verdi. Açlık grevi devam etti. Daha fazla insan hayatını kaybetti (Beresford, 1987, s. 225–52).

“Grev sekiz ay sonra, Ekim 1981’de resmi olarak sonlandı. Gerry Adams ve Sinn Fein için grevler Cumhuriyetçi hareket için yeni bir aşama olmuştu.” (Reiss, 2010, s.52)

Sinn Fein’in o yıldan sonraki yıllık konferansı süresince, IRA liderlerinden biri olan Danny Morrison gelecek yıllar için strateji açıkladı: “Burada kim gerçekten seçim sandığıyla savaşı kazanacağımıza inanır? Öte yandan , bir elde oy sandığı diğer elde bir tüfekle İrlanda’daki gücü ele geçirirsek burada kim itiraz edecek?” (Alonso, 2003, s. 116).

Açlık grevlerini akabinde Sinn Fein’in seçim başarısını azaltmak için Londra ve Dublin 1985’de Anglo-İrlanda Anlaşması’nı imzaladılar. Ronald Regan’ın baskısıyla bir uçtan öbür uca güvenlik konusunda Dublin’den büyük işbirliği ümidiyle karakterine ters olmasına ragmen mukaveleyi imzaladı (Bew et al., 2009, s. 97-105).

“Anlaşma, Birlikçiler’i şaşırttı. Birlikçiler, Kuzey İrlanda’nın yeni devlet sekreteri Tom King’e fiziksel saldırıda bulundular. On beş Birlikçi MP’ler protestoda Westminster’deki koltuklarından istifa ettiler (Reiss, 2010, s. 55). 1990’ların başlarına kadar hem Birlikçiler hem de Ulusalcılar stratejilerini yeniden düşünmeye başladılar. Ilımlı Birlikçiler en azından prensipte anlaştılar.” (Bew, 2007 s. 539–40)

“IRA/ Sinn Fein ‘in daha zeki liderleri için, bu başarısızlıklar ya oy pusulasının ya da kurşunun nihai zafere yol açıp açmayacağı hakkında soruları artırdı. IRA yenilmiş ya da yenilenebileceğine inanmadı fakat azalan verimler yasasına tabi oldu.”(Reiss, 2010, p. 56)

“Tekrar başbakan olan Charles Haughey’in üç ast memuru Adams’la buluşmak için gönderdi. Sadece iki gizli toplantı yapıldı. Adams’ın ateşkes niyetinin ciddi olmadığı anlaşıldı. Yüksek politikal risk ve düşük başarı ihtimaliyle, İrlanda hükümeti görüşmeleri kesti.” (Reiss, 2010 s. 57)

“Haughey, güvenilir sivil hizmetçi Martin Mansergh aracılığıyla Adams’la bağlantıyı sürdürdü. Haughey, aynı zamanda Adams’a 1988’in başında yaptığı gibi John Hume ‘a ulaşmasını önerdi.” (Reiss, 2010 s. 58)

Hume-Adams toplantı süreci gelecek beş yı devam etti.Bu toplantılar John Hume’a uluslararası ün ve 1998 Nobel Barış Ödülü getirdi (Moloney, 2003 s. 277–78).

“Başbakan John Major, Kasım 1990’da göreve geldiğinde bu kanalı devam ettirdi. Sonraki üç yıldan daha fazla bir sürede, iki taraf özel notları ve halk bildirilerini değiştirerek iletişim kurdular.” (Reiss, 2010 s. 59)

Barış süreci notlarla olumlu olarak etkilendi. ‘Savaş bitti’ sinyali güvenlik ve istihbarat sevisleriyle Londra’ya yayıldı (Bew, et. al. 2009).

Londra tarafından belirlenen gerekli ön şart sürekli IRA ateşkesiydi. Böylece, Major 1993 Mayıs’ında Sinn Fein’in iki haftalık ateşkes açıklamasını reddetti. “1993’ün sonunda, İngiltere ve İrlanda hükümetleri karşılıklı olarak Downing Cadde Bildirisi’ni (Downing Street Declaration) onayladılar. 31 Ağustos 1994’de IRA ‘askeri oprasyonların kesin durdurulmasını bildirdi.” (Reiss, 2010 s. 61)

Kasım 1995’de Londra ve Dublin iki taraflı bir yaklaşım başlattı. Şubat 1986’da Mitchell Komisyonu asker tahliyesini artık ön koşul olarak yer almadığını belirtti. IRA, Londra’nın Canary Wharf bölümünde bir bomba patlatarak cevapladı (Whittaker, 2012).

“Barış süreci 1990’ların sonunda kurumsallaştırıldığında, başbakan Tony Blair, Adams ve Martin McGuinness ile 10. Downing Caddesi’nde o kadar düzenli bir şekilde buluştular ki onlar Ira liderlerindense eski arkadaş gibi gözüktüler.- o, IRA’nın ‘gerçek ateşkesi’ onaylamasını ısrar etti ve Sinn Fein de Mitchel Komisyonu prensiplerini onayladı. Temmuz 1997’de IRA ateşkesinin ‘ net iyileştirmesini’ açıkladı. Sinn Fein bir kaç hafta sonra Mitchel Komisyon prensiplerini imzaladı ve 1997 Eylülü ortalarında bütün parti toplantılarına katıldı. Bir kaç ay sonra Senator Mitchell İyi Cuma Anlaşması’nı (Good Friday Agreement) iletti. Anlaşma, Kuzey’in geleceği, çoğunluğun rızasına dayanan öz- kararlılık, İngiltere’ni yıllardır açıkladığı anayasa kurallarına ve demokrasiye saygı üzerine ‘anayasal tarafsızlığın’ aynı prensiplerini kanun haline getirdi. İyi Cuma Anlaşması ada boyunca onu oylayan kuzeyde insanların yüzde 71’I ve güneyde 94’ü ile bir referandumda onaylandı. Gelecek barış süreci için bir diplomatik çerçeve kurumsallaştırıldı. Bir kaç yıl sonra, 2001’de yerel ve ulusal seçimlerde SDLP’yi geçti. Cumhuriyetçi siyaset Cumhuriyetçi şiddetten daha popular oldu.” (Reiss, 2010 p. 63)

Adams IRA’nın silahlarının tahliyesini sağladı. On sekiz ay sonra, Sinn Fein Kuzey İrlanda’da polis ve adalet sistemini imzaladı. 2007 Mayısında Stormont Meclisi tekrar çalışmaya başladı. Sorunlar sona erdi (Reiss, 2010; Guelke, 2009; Whittaker, 2012).

**2) ETA (Euskadi ta Askatasuna)**

Sabino Arana, güney batı Fransa’da üç ve kuzey İspanya’da dört eyaleti kapsayan belli bir alanda ayırıcı etnik özelliklere dayanan Bask kimliği başlattı.1895’de Bask Ulusalcı Partisi’ni (Partido Nacionalista Vasco, veya PNV) kurdu. Bir siyasi hareket olarak Franco döneminde, PNW baskı altında katılaştırıldı. Cezayir’deki gerilla isyanının ilhamıyla PNV genç üyeleri 1959’da, ordu gücü olan bağımsız Bask devleti için Bask Anavatan ve Özgürlük’ü (Euskadi ta Askatasuna veya ETA) kurdular (Anderson, 2003; Sullivan, 1998).

ETA’nın iki politik amacı vardı. İlki, zindandaki bütün ETA üyeleri için af ; bütün siyasi partilerin yasallaştırılması; hükümetin polis ve güvenlik güçlerinin Bask ülkesinden çekilmesi isteğiydi. İkincisi ise tamamiyle bağımsız ve mutlak Bask ülkesi anlamına gelen “*programa máximo*” idi (Anderson, 2003; Sullivan, 1998; Reiss, 2010).

Franco’nun ölümünden sonra, İspanyol hükümeti iki tarafın şiddetin durmasını görüşebileceğini ve anlaşmaya varabileceğini test etmek için ETA ile bağlantı kurdu. ETA Bask kasabasının belediye başkanını öldürerek cevapladı ve liberal demokrasi fikrini benimseyen bir ‘ kısa bildiri’ yayınladı (Clark, 1990).

Yaklaşık olarak 900 ETA üyesi ve destekçisine hükümet tarafından tamamiyle af verildi ve önceden yasaklı ulusalcı bayraklar, semboller yasallaştırıldı (Reiss, 2010).

1976 Temmuzunda Suárez Adolfo, başbakan tarafından başbakan olarak atandı. 1978’de, özerk toplulukları içeren yeni bir anayasa bir referandumda onaylandı. Bu bağlamda, Bask Özerk Topluluğu, Alava, Guipuzcoa ve Vizcaya Bask eyaletlerini kapsıyordu. “Bask bölgesi artık PNV tarafından yönetilen kendi parlementosu vardı. Sağlık, eğitim, vergi, polis gücü, Bask dili ve kültürünün tanıtımı üzerine yerel kontrolü ile övünebilirdi ve İspanya’daki diğer bölgelerin sadece kıskanabileceği mali bir özerklik derecesi de vardı.” (Reiss, 2010, p. 82)

ETA şiddeti bütün gelişmelere rağmen devam etti. Güvenlik güçleri tarafından yönetilen gelişigüzel tutuklamalar, işkence ve uzun gözaltılar gibi uygulamalar ve operasyonlar terörizme tepkiyi militarize etti ve ETA’nın eylemleri için sempatiyi artırdı. “1976’da on bir kadar farklı gizli istihbarat servisi, çabalarını birleştirmek ve koordine etmek yerine birbirleriyle rekabet ederek operasyonlar yapıyorlardı.” (Reinares, 1996, p, 313)

Fransa ETA’ya topraklarını gizlenmek, asker toplamak ve para biriktirmek ve Franco rejimine karşı yeni saldırıları planlamak için kullanmasına izin verdi (Bew, et al., 2009).

Kişisel çekişmeler ve ideolojik nedenlerle, ETA iki ayrı bölüme ayrıldı: ETA- Askeri (ETA-M) ve ETA Siyaset/Askeri (ETA-PM). “İspanya demokrasiye geçiş yaparken ETA-PM içindeki bir alt grup silahlı mücadelenin hala haklı gösterilip gösterilmeyeceği ile ilgili önemli şüpheleri oluşuyordu... Bu daha ılımlı (veya gerçekçi) üyelerin bazıları, yeni bir siyasi parti oluşumunu ve olası bir affı tartışmak üzere Ekim 1976’da hükümetle iletişime geçtiler... Teröristler bağışlanırken ve affedilirken hükümet de bu adamları, özellikle önceki ETA-PM üyelerini silahlı çatışmaya son vermek için önceki silah arkadaşlarıyla lobi oluşturmak ve PNV gibi anayasal yapı içerisinde Bask ulusalcılık fikrini tanıtmak için kullandı.” (Reiss, 2010 s. 84-85) Ancak, Suárez yönetimi İspanya’nın bütünlüğüyle ilgili konuyu asla tartışmadı (Anderson, 2003).

İki yı sonra, bütün saldırıların durduğunu ilan ederek ETA-PM resmi olarak 1982’de dağıldı. Yönetimi bir basın konferansında ‘Mücadeleye silahsız yöntemlerle devam edeceğiz... Silahlı mücadele ve ETA artık rollerini yerine getirmiştir.’ dedi(Clark 1990, s. 112).

Hükümet görevlileri, İspanya boyunca liberalleşme ve Bask için büyük özerkliğin ETA’nın şiddetine bir son vereceğini inanıyordu. ETA’nın niyetini anlamak için, Suárez hükümeti ve onun varislerinin üç sorusu vardı; “İlki, ETA üyelerinin silahlı mücadeleden ve demokratik siyasete katılmaktan vazgeçmek için ikna edilebilecek mi? İkincisi; grubun düşüncesini yeni siyasi çevreye uyarlacak yeterlilikte olan , fakat aynı zamanda da silahlı kuvvetleri control eden liderleri var mı? Ve üçüncüsü; ETA’nın silahlı mücadeleyi bırakmak için istediği ücreti İspanya hükümetinin karşılayabileceği kadar mı?” (Reiss, 2010, s. 87)

Fransa’da genç Bask lideri Argala’nın bir bombalı araba tarafından öldürülmesi ‘çatışmanın barışçıl uzlaşması için’ önceden yapılan konuşmaların 1978’de sonlanmasına neden oldu (Clark, 1984).

“Bask Sosyalist grubu lideri José Maria Benegas ve İspanyol içişleri bakanı Rodolfo Martin Villa tarafından kullanılan arabuluculardan biri ETA’nın liderleriyle 1977’de Cenevre’de bir toplantı düzenlediler... Eğer ETA-M, Bask insanının tarihi haklarını ilerde garantiye almayan siyasi bir sürece girmekte isteksiz olsaydı kanıtlar gösteriyor ki her iki tarafın toplantı yapması da yetersizdi... Martin Villa, grup gazetecilerin davet edilmesini ve taraflar arasında başka bir ifadeyle İspanyol yetkilileri ve egemen Bask ülkesinin temsilcileri arasında yasalaştıırılmış bir toplantı istedikten sonra ETA-M ile konuşmayı reddetti.” (Reiss, 2010, s. 87- 88)

Reiss bu başarısız müzakere için üç neden öne sürer. İlk sebep, hükümetin ETA’nın yenilemez İspanya askeri güçleri ve katı demokrasi anlayışıyla ilgili varsayımıydı. Aslında, mahkumla ilgili hükümetin jesti ETA üyeleri tarafından bir imtiyaz olarak görüldü. İkincisi ise ETA'nın Marksist-Leninist ideoloji oldu. Sonuncusu ETA-M ve ETA-PM arasındaki rekabet oldu (Reiss,2010).

Mayıs, 1980’de hükümet, Başbakan Suárez ve Sosyalist Parti muhalefet lideri Felipe González arasında tıkandı (Sullivan, 1988).

Grupos Antiterroristas Liberacion (GAL) gizlice González yönetiminin üst düzey yetkilileri tarafından ETA üyelerini öldürerek ETA’nın varlığını ve Fransızların kör gözünü bitirmek için oluşturulmuştu. GAL, Fransız politikasını değiştirdi ve ETA’nın etkililiğine zarar verdi. 1986 yılında bazı üst düzey yetkililerin mahkûmiyet ve hapsine kadar çalıştı(Woodworth, 2001).

“1980’lerin ortalarında, Andora’da bir ETA lideri Txomin Iturbe ile görüşmeleri başlattı. Bu gelecek birkaç Aydan daha fazla İspanyol yetkililer ve Iturbe arasında bir dizi teması da başlattı. Fakat, ETA yakında bu ön görüşmeleri kesti ve şiddet devam etti.1986’nın sonunda ETA İspanyol yetkilileri ile konuşmak istediği haberini gönderdi. Madrid, Fransa’dan sınır dışı edildikten sonra şimdi ikamet ettiği Cezair’de Iturbe ile görüşmek için bir yetkiliyi göndererek cevap verdi.”(Reiss, 2010, p. 92)

Reiss (2010)’ e göre González hükümetinin görüşmelerden birkaç gizli İspanyol gündemleri vardı. Hükümet halka ETA’nın şiddetini durdurmak için bütün seçenekleri denediğini gösterdi. Ayrıca, Fransız politikasını Mitterrand, bir hızlı tren yolu veya yaz olimpiyatları ihalesi, aracılığıyla ETA’ya karşı işbirliği yapmak için ikna etmeyi hedefledi. Sonunda, ETA ve hareket alanı Cezayir arasındaki bağlantıyı kesmeye çalıştı. Ve Cezayir İspanyol istihbaratına yardım etti.

Haziran 1987’de ETA , Saragossa’da Guardia Sivil kışlalarına hükümetin görüşmeleri kesmesine neden olan bir bomba attı. “Her iki taraf tekrar görüşemeden once Iturbe Cezayir’de bir trafik kazasında öldü. Taviz vermeyen biri olarak görülen Eugenio “Antxon” Etxebeste yerine geçti. 1988 yılının sonunda ETA Madrid’e gelecek ay iki aylık ateşkes ilan edeceğini söyledi. ETA daha kısa, iki haftalık ateşkesi gösteren bildirisini yayınladıktan sonra İspanya şimdiki iç işleri bakanı Rafael Vera ve Juan Manuel Eguiagaray tarafından yönetilen bir üst düzey heyeti Cezayir’e gönderdi. İspanya,ETA’nın iki haftalık ateşkesi üç aya uzatmasında başarılı olmasıyla birlikte bu sure zarfında ETA üyülerini tutuklamamak için söz Verdi.” (Reiss, 2010 s. 95-97) 1989’da Cezayir’de ETA İspanya’nın Bask özerklik sorununu masaya yatırmaktaki isteksizliğinden dolayı görüşmeleri kesti ve ‘ Tüm cepheler açıktır.’ diye ilan etti (Reiss, 2010).

1992’de Barselona’daki Yaz Olimpiyatları ve Seville’deki Uluslararası Expo Fuarı fırsatlar ve görüşme avantajı sağladı. González hükümeti, George H.W. Bush’dan güvenlik ve terörle mücadele konusunda yardım isterken diğer tarafta ETA ile gizli bir şekilde yeniden meşgul oldular. Sadece González etrafındaki yetkililerinin son derece sıkı halkası bu görüşmeleri biliyordu. Yni İspanyol içişleri bakanının zarar görmesi ETA ile görüşmeleri kesmeye neden oldu.Ancak, bu ne Yaz Olimpiyatlarını ne de Uluslararası Expo Fuarını engelleyemedi (Anderson, 2003).

1996 yılında tutucu Halk Partisi (PP) lideri José Maria Aznar iktidara geldi. Aznar’ın takımındaki ulusal güvenlik danışmanı Rafael Bardaji ETA ile ilişkileri bozdu (Anderson, 2003).

1997 yılında yüzbinlerce insanın protestosuna ragmen, ETA tarafından kaçırılan Halk Parti yetkilisi Miguel Angel’i öldürmek Vera politikasını yeniden uygulamaya neden oldu. İçişleri bakanı Jaime Mayor, yurt dışında yaşayan ETA üyelerinin İspanya'ya iadesini talep etti. ETA, beş Popüler Parti yetkilisini öldürerek yanıtladı (Reiss, 2010; Anderson, 2003).

ETA, bir pan-Bask ittifakı inşaa etmek için merkez hükümet yerine Bask siyasi partiyi, PNV’yi yönetmeyle ilgilendi.Kendi nedenleriyle PNV hoş karşıladı. Aznar’ın diyalogsuz katı tutumu kabul edilemez olarak görüldü. ETA'ya sarsılmaz sosyal desteğin varlığı polis ve güvenlik güçleri tarafından askeri zafer için büyük bir engel oldu. Aznar’ın ETA’yı askeri yenmesi halinde Bask ulusalcılığı ve PNV siyasi etkisi azaltılabilirdi. PNV ve ETA arasındaki ilişki ‘ çatışma ve suç ortaklığını ‘ göstermiş oldu (Shabad ve Ramo, 1995, s. 468).

Eylül 1998’de, bir dizi görüşmelerden sonra, Kuzey İrlanda’nın Hayırlı Cuma Anlaşması’nın yanlış tasviri olan Estella anlaşması planlandı. Görüşülmüş bir siyasi çözüme ulaşmak için çatışmaya katılan bütün partiler herhangi bir önşart olmaksızın bir araya gelmek için çağrıldı (Alonso, 2004).

Üç gün sonra, ETA tarafından bir genel ve kesintisiz ateşkes açıklandı, ulusal birlik vurgulandı. Ateşkes, ETA’nın stratejik değişikliğini gösterdi. İstihbarat servislerine göre, ETA’nın sonu veya zayıflıktan dolayı anlaşma isteği anlamına geliyordu (Reiss, 2010).

1998 yılının sonunda, üç kişilik heyet Herri Batasuna’nın temsilcileri ile iki kez görüşmek için hükümet tarafından gönderildi. Onların ETA ile doğrudan görüşmeleri gerekiyordu.ETA’nın cadde şiddetiyle ateşkesi ihlaline rağmen Aznar hükümeti yüz üzerinde ETA mahkumunun Bask ülkesine daha yakın hapishanelere taşınmasına karar verdi (Anderson, 2003).

1999 yılında ETA ve İspanya delegesinin Cenevre dışındaki gizli toplantısı ETA’nın önceden hazırlanmış gündem anlaşmazlığından dolayı başarısızlıkla sonuçlandı. Cenevre toplantısından sonra, ‘kirli savaşa’ karşı Aznar yönetimi, ETA ile isteklerini ortaya çıkarmak için gizli görüşmeleri açıkladı. Ateşkesten sonraki ondört ay, ETA silahlı mücadeleye devam etti (Anderson, 2003).

Ateşkes süresince, istihbarat servisleri ETA üyelerinin rahatlıklarından dolayı kolaylıkla izlerini sürdüler ve belirlediler. ETA’nın organizasyonunu ve yapısını anladılar. Bunun yanısıra, Clinton yönetimi ETA’nın şifreli mesajlarını çözmek için yardım etti. Fransa, ETA’nın eylemleri hakkında daha fazla bilgi için onlarla işbirliği yaptı (Bew, et al., 2009).

Mart 2000’de, José Maria Aznar’ın ikinci döneminden sonra ve 11 Eylül saldırısına tepkiyle, “İspanyol yargıç Baltazar Garzon bu yaklaşımı benimsemeye ve ETA’nın destek ağının bütün medya, sosyal, siyasi ve finansal ele geçirmeye ve kesmeye karar verdi. Haziran 2002’de Cortes ile bağlantı kurarak, Aznar, Siyasi Partiler Yasası'nı geçirerek Garzon ve İspanyol mahkemelerin yasal hakkını genişletmiştir. Garzon, ETA’nın siyasi kanadına ( şimdi Batasuna olarak adlandırılır) bütün aktivitelerini durdurmasını emretti ve Bask parlementosuna üyelerinin katılmamasını emretti.Mart 2003’de Yüksek Mahkeme Batasuna’yı yasaklayan kanun çıkardı. Bu hemen ETA’nın önemli bir fon kaynağını kesti çünkü Batasuna siyasi partilere destek için toplanan halk fonlarından ETA’ya yıllık olarak 8 ila 10 milyon euro gönderiyordu. O yıldan sonra, Cortes, terörizm suçlarına karşı cezayı genişleten ve mahkumların suçlarının kurbanlarına tazminat ödedikleri ve terörle mücadele konusunda makamlarla işbirliği yaptıkları bir şartlı tahliyeyi gerektiren ceza kanununu katılaştırdı.” (Reiss, 2010 s. 106-107)

Aralık 2004’de, açlık grevini reddeden altı ETA üyesi medya aracılığıyla organizasyonlarını uyum politikasına ve silalarını bırakmaya çağırdı. Ancak, onlar organizasyondan ihraç edilmiş üyelerdi (Gurruchaga, et al., 2009).

San Sebastiyan’da siyasal bir miting düzenlemesine izin verilen lider olan Arnaldo Otegi Anoeta Bildirisi’ni yayınladı. Anlaşma, Bask ülkesindeki bie referandumu ve İspanya ve Fransa ile ‘sivilleşme, mahkumlar, mülteciler ve mağdurları kapsayan görüşmeleri içeriyordu (Gurruchaga, et al., 2009).

Bir kaç ay sonra Batasuna, anlaşmanın Bask ülkesi için bağımsızlığa neden olan bir görüşmeyi aramadığını iddia eden başbakana bir mektup gönderdi. Mayıs 2005’de, yeni başbakan Zapatero, Aznar’ın kanun ve emir yaklaşımı yerine Batasuna’nın mektubuna olumlu yanıt verdi. “Zapatero, Sosyalist Parti’nin Bask şube başkanını ETA liderlerinin en ünlülerinden biri olan Josu Ternera ile Cenevre’de ve daha sonra Norveç’de görüşmek için görevlendirdi. Bu görüşmeler Mart 2006’da ETA’nın ‘kesin ateşkes’ açıklamasıyla sonuçlandı.” (Reiss, 2010 s.108) Ateşkese rağmen, ETA , Zapatero’nun besın konferansında oldukça olumlu sinyalinden sadece bir kaç gün sonra Madrit’in Baranaj havaalanında büyük bir araba bomba patlattı (Reiss, 2010).

Haziran 2007’de barış süreci ETA’nın ateşkesinin sonunu ve Bask ülkesini savunmak için bütün cephelerin açık olduğunu anons ettikten sonra resmi olarak sona erdi (Sciolino, 2007).

Reiss (2010) Zapatero’yu zamanı yanlış değerlendirmekle ve ETA ile ilgili önceki zor derslerin bazılarını ihmal etmekle suçladı. O, ETA ile doğrudan temas yerine Herri Batasuna’yı ve uluslararası arabulucuları, özellikle Kuzey İrlanda barış sürecinin gazilerini tercih etti. Reiss, ETA’nın tecrübesizliğinin, zayıf liderliğinin ve esneksizliğinin onları daha yetkin müzakere ortağı yapmadığını iddia eder.

Bask hükümeti tarafından ETA ile savaşmak ve yetkililerini ve vatandaşlarını korumak için yıllık olarak 225 milyon euro ayrılır (Ruiz Soroa, 2008).

**3) Tamil Kaplanları**

Sri Lanka’da, İngiliz sömürge yönetimi süresince Tamil Nandu (Hindistan’ın kuzey bölümü) ‘dan gelen azınlık Tamiller bir çok hak ve yüksek eğitim seviyeli hükümet pozisyonlarına sahiptiler.Bu haklar, Sri Lanka’nın 1948’deki bağımsızlığına kadar devam etti (Whittaker, 2012; Tambiah, 1991).

Çoğunluk Sinhalese demokratik sistemi kullanarak Tamil topluluğuna karşı ayrımı empose etti. Onlar devlet işine alınmadı veya eğitimden ve toprak reformundan yararlanmadılar. “Tamiller’in yasal şikayetlerinin herhangi bir tazminatı için engellenen siyasi ve yasal seçeneklerle, 1970’leri başına kadar daha fazla Tamil milliyetçileri ayrı bir devlet için kendi isteklerini ifade etmek amacıyla militanlığa başladılar.” (Reiss, 2010 s. 122)

Tamil Eelam’ın Özgürlük Kaplanları (LTTE) Mayıs 1976 ‘da bağımsız Tamil yurdu amacıyla Velupillai Prabhakaran tarafından kuruldu (Gunaratna, 1990).

1983 yılında, Tamil Kaplanlarının, Jaffna kentinin kuzeyinde Sinhalese askerlerini pusuya düşürdükten sonra halkın cenaze töreni ayaklanmaya ve Tamil topluluğuna, evlerine ve işlerine karşı şiddete dönüştü. Tamil ana muhalefet partisi partemento tarafından yasaklandı. Yasak, mültecilerin Sri Lanka’dan Tamil Nadu’ya göçmelerine neden oldu. Hindistan’ın başbakanı Indira Gandhi siyasi amaç için Araştırma ve Analiz Kanadı (RAW) aracılığıyla Tamil militanlarına insani yardım ve eğitim sağladı. LTTE , eğitim ve artan fonlar için güç olarak kullanılabilirdi (Abraham, 1998).

Prabhakaran, rakiplerini bitirdi ve Diasporasın siyasi ve mali desteğinin bu artan güç ve etkili kaynağını kullanarak kırk iki farlı Tamil ayrılıkçı eylemini LTTE’nin şemsiyesi altında birleştirdi (Swamy, 2008).

LTTE’nin Sri Lanka’ya artan kanlı saldırılarından sonra Hindistan ulusal birlik korkusuyla politikasını değiştirdi (Gooneratne, 2000). Haziran 1985’te Hindistan partileri Thimpu’ya çağırdı. Tamil tarafı dört prensip istedi- vatandaşlık hakkının, ulus hakkının , belirli bir anavatanın varlığının ve özerkliğin tanınması. Son üç istek Sri Lanka heyeti tarafından ‘tamamiyle kabuledilemez’ olarak bulundu ve bağımsız Tamil devletinin bildirisi olarak görüldü ( Bandarage, 2009). Tamil tarafı Sri Lankalıları ve Hindistan’ı suçlamayla görüşmeleri kesti (Liyanage, 2006).

1987 Mayıs ayının sonunda, hükümet koordineli kara, hava , ve deniz operasyonuna başladı. Ravij Gandi Sri Lanka'nın egemenliğini ihlal ederek malzemeleri hava yardımıyla gönderdi (Swamy, 2008). Rajiv Gandhi ve Sri Lanka başbakanı J. R. Jayewardene gizli görüşmelerde bir araya geldi. 29 Temmuz’da iki lider tarafından imzalanan Indo–Sri Lankan Anlaşması, kuzey ve güney eyaletlerini, referandumu içerdiğinden ve Tamil diline resmi statü vermesinden dolayı Sinhalese milliyetçileri tarafından protesto edildi (Gunaratna, 1990). Anlaşma, 48 saat içerisinde ateşkesi, LTTE’nin silahsızlandırılması, Sri lankalı askerlerin kışlalarına geri dönmesini, Hindistan desteğinin kesilmesini ve Hint- Sri Lankalı gözlemci ve bir Hintli barış gücünü içeren bir izleme grubunu (IPKF) da kapsıyordu (Loganathan, 2006).

Gandhi’nin LTTE’ye aylık 5 milyon rupe ($300,000) sözüne rağmen, birleştirilmiş kuzeydoğu yasama meclisini yönetmek için Prabhakaran Tamil Eelam ayrı devleti hariç asla hiçbirşeyi Kabul etmeyeceğini bildirdi (Gooneratne, 2000).

LTTE’nin Hintli bir devriyeye ölümcü saldırısından sonra IPKF barıitutucu askeri gücünün sayısı arttığında “Prabhakaran, seçim kampanyasının IPKF’yi, Sri Lanka ‘yı terketmeye ve hükümet ve LTTE yi çatışmaya tamamiyle ulusal çözüm üretmek için çağrı yaptığı yeni Sri Lanka başbakanı Ranasinghe Premadasa’ ya yardım için döndü. 1989 yılının Nisan ayında Premadasa LTTE’ye karşı bir ateşkesi açıkladı. Mayıs ayında, büyük bir LTTE heyeti Colombo’ya davet edildi ve Hilton Oteli’nde ağırlandı. Görüşmeler Premadasa’nın LTTE mahkumlarını serbest bırakmasıyla sonuçlandı...” (Reiss, 2010 s. 127)

Hindistan askeri varlığına karşı Premadasa’nın LTTE’ye desteği hakkında gizli ilgisi açığa çıktıktan sonra IPKF Mart 1990’da adadan ayrıldı. Bir yıl sonra, Gandhi’nin suikasti gerçekleştirildi. Hindistan istila ordusuna karşı kazanan Prabhakaran görüşmelei kesti ve öldürmeye devam etti (Weerakoon, 2006a).

Ağustos 1994’te yeni başbakan Chandrika Kumaratunga LTTE üzerine ambargo getirdi ve doğrudan görüşmeleri başlattı. Devam eden suikast saldırılarına rağmen, Ocak 1995’te iki grup savunucu operasyonların ve ateşkesi izlemek komitelerin yasağını kapsayan ‘Düşmanlıkların Durması Üzerine Bildiri’ yi kabul etti (Balasingham, 2000).

LTTE sınırlamayı kabul etti fakat ekonomik ambargoyu kaldırma talebiyle Kumaturanga’nın mektubuna cevabında dördüncü tur görüşmeleri uzattı. Aslında, Prabhakaran siyasi sorunları tartışmak istemedi. Görüşmeleri kesti. “Prabhakaran, Kumaratunga ile barış görüşmeleri hakkında hiç ciddi olmadı fakat hükümetin vereceği tek taraflı tavizleri cebine koymak ve dinlenmek, yeniden gruplanmak ve kadrolarını yeniden silahlandurmak için zamanı kullandı.” (Reiss, 2010 s. 130)

Jaffna yarımadasını ele geçirmek için Kumaratunga, LTTE’yi görüşme masasına geri dönmeye zorlamak amacıyla ‘barış için savaşı’ ilan etti. 1995’de LTTE Jaffna sakinlerini şehiri terketip ormana gitmeleri için zorladıktan sonra mülteci ve yeniden yerleşme sorunları ortaya çıktı (Bandarage, 2009).

Tutarlı askeri stratejinin yokluğuna veya doktrin ve bazı yolsuzlığa rağmen Sri Lanka askeriyesi savaş zaferleri kazandılar. Ancak LTTE onun şiddetli saldırılarına devam etti (Bandarage, 2009).

Başbakan Kumaratunga 1990’ların sonunda diplomatic saldırıları başlattı. Sri Lanka Norveçlilerle bağlantı kurdu. Temmuz 2001’de , Kumaratunga pazarlık gücünü artırmak için savaşı bitirmeksizin görüşmeleri başlatmayı planladı. Tüm tarafların ısrar ile, istekli bir ateşkes ilan etti.Fakat LTTE reddetti. Başkan olduktan sonra, Ranil Wickremesinghe ve Prabhakaran tek taraflı ateşkes duyurdu (Weerakon, 2006b).

“2002’den beri, Berghof Barış Destek, Tamil Eelam Liberal Kaplanlarını (LTTE) dahil eden Sri Lnka’daki başlıca çatışma paydaşları için kapasite geliştirme programına dahil edildi. Konular federalizm (LTTE'nin siyasi bölünmelerle çalışma turu), güç paylaşımı, geçici düzenlemeler ve diğer çatışma dönüşüm mekanizmalarının ile ilgili idi. Böyle bir katılımın genel amacı, şiddetsiz siyasete geçişte silahlı hareketler ile hem katılımcı araştırma hem de pratik bağlantı aracılığıyla, yapıcı çatışma dönüşüm ve şiddetsiz sosyal değişim süreçlerine katkıda bulunmaktır.” (Wils ve Dudouet, 2010, s.3)

Şubat 2002’de , Norveç’in yardımıyla iki grup Ateşkes Anlaşması (CFA) imzaladı (Fernando, 2008).

Süreç Sri Lankalı yetkililer hakkında şikayet ve Norveç’in barışı izlemek ve ilerletmek arasındaki rollerini çatışmayı getirdi (Gooneratne, 2007). Hükümetin Wickremesinghe ve Kumaratunga arasında uzun süreli ve acı bir kişisel rekabet sorunu vardı. LTTE de onun son amacını değiştirdiği hakkında hiç sinyal vermedi (Bandarage, 2009).

2002 Eylülünden sonra bir dizi toplantı tutuldu (Tayland, Norveç, Almanya, Japonya). LTTE heyeti başkanı Anton Balasingham, ilk toplantıda federal modeline (tek bir devlet içinde güç paylaşımı) inanılabilirliği ilan etti. 2002’de Oslo’daki toplantıda, gruplar birleşmiş bir Sri Lanka içinde iç özerkliğin prensibini bulmada anlaştılar. 2003’ün başlarında üç turdan fazla görüşme gerçekleşti (Balasingham, 2000).

“Norveçliler, prosedürel dinamizmin LTTE’nin durumu tartışmaya karşı isteksizliğini telafi edebileceği ümidiyle komiteler, alt komiteler, dışarıdan uzmanlarla dolu çalışma grupları ve güven artıeıcı önlemlerin kesişen ağını inşa etmek için çalıştı... Bu yaklaşım işe yaramadı. Nisan 2003’te LTTE, Haziranda Tokyo’daki Bağış Konferansı için grupları hazırlayan Washington’daki o aydan sonraki toplantıya yetkilileri davet edilmediği için ‘şimdilik ‘ görünürde barış görüşmelerinden tek taraflı olarak geri çekildi... LTTE, Amerika Birleşik Devletleri, Japonya ve diğerleri tarafından siyasi tavizler vermede baskı yapılacağı barış tuzağı olarak adlandırdığı şeyden korktu.” (Reiss, 2010 s.134-135)

LTTE sadece Şatlı uluslararası bağışı değil aynı zamanda Sri Lanka hükümetinin ekonomi önerilerini de reddetti. Geçici Öz-Yönetim Otoritesi (ISGA), güç-paylaşımı modeli yerine ayrı egemen devleti açıkladı (Swamy, 2008).

2004’de parlementoyu kazanan başbakan Kumaratunga, büyük bir tsunamiden sonra LTTE ile gizli görüşmeleri başlattı. Görüşmelerden sonra, Tsunami Sonrası Operasyon Yönetim Yapısı (P-TOMS) 2005’de imzalandı. Aynı zaman periyodunda, üst düzey LTTE komutanı Albay Karuna Amman, ayrı bir Tamil siyasi hareket kurmak için neredeyse 6.000 kadro ile LTTE’den ayrıldı (Bandarage, 2009; Reiss, 2010).

Kasım 2005’de Prabhakaran, Mahinda Rajapaksa’nın başbakan olmasından sonra hükümet güçlerine ve sivilllere saldırmaya başladı. CFA’yı koruyarak, Rajapaksa yenilenmiş barış görüşmeleri için LTTE ile bağlantı kurdu (2006’da Cenevre’de , Oslo’da). Bunun yanısıra, uygulanabilir bir askeri seçenek için Hindistan’ın veya mümkün alternatiflerin yardımları ve istihbatrat işbirliğiyle ordularını hazırladı. “Ocak 2008’de Sri Lanka resmi olarak CFA’dan çekildi ve barış gözlemcileri ülkeyi terketti. Hükümet askeri avantajını zorladı. 19 Mayıs 2009’da Prabhakaran öldü.Sri Lanka’nın uzun ulusal kabusu sona erdi. 2010’un ortalarına kadar yenilenmiş LTTE militanlığının hiç bir işareti olmadı.” (Reiss, 2010 s. 146)

**SONUÇ**

Terörist oluşumuyla mücadelede hükümetler terör tanımı üzerinde uzlaşmada kilitlenmelere rağmen daha az ya da benzer yöntemler uygularlar. Genelde, sorunu çözmek için savaşma ve görüşme olmak üzere iki ana seçeneğe büyük önem verilir. Hükümetler özellikle meşruiyet ve en iyi seçenek konusunu bütün yönleriyle değerlendirdiklerirken, çok dikkatli olmalıdırlar. Aksi takdirde, derin maliyeti ödemek zorunda kalırlar. Sorun hakkında halkın algısını ve tarafların yanlış algılamasını (jest- imtiyaz) hesaba katmalıdırlar. Bazı durumda, hükümetler kendi sorunlarını çözmek için gayri meşru yöntemlere başvururlar.

Eğer hükümet görüşme seçeneğini seçerse, duygusal reaksiyonlardan kaçınmalıdır. Karları ve zararları analiz etmelidir. Bu noktada, BATNA( Pazarlık Anlaşma için En İyi Alternatif) ‘ya sormak yararlı olacaktır (Cohen, 2004). Zamanlama, içerik, taraflar arasındaki güç dengesi, müzakere becerisi, düşman karakteri ve iç siyaset başarılı anlaşmaya yol açan kilit unsurlardır (Reiss, 2010). Cronin (2009) önem verilmesi gereken diğer faktörler olarak bozucuların ve destekci üçüncü tarafların rollerini ekler.

Görüşmelerin potansiyelini değerlendirdikten sonra, Quinney and Coyne (2011) uygun bir tasarım stratejisini tavsiye eder. Onlar, bozucu saldırılar meydana gelse bile kanalları açık tutmayı savunurlar. Onlara göre, bu müzakere kanalları güçlendirilmeli ve en iyi sonuçlara ulaşmak için kolaylaştırılmalıdır. Mnookin (2010) tarafların menfaati müzakere sürecinde dikkate alınması gerektiğini vurgulamaktadır.

Müzakereye dahil edilen bir kişi bazı önemli özellikler taşımalıdır. Müzakerenin zaman alıcı bir süreç olduğu inkar edilemez bir gerçektir. Bu nedenle müzakereci ilk başta sabırlı olmalıdır. İkinci bir dikkat olarak, her müzakere isteği samimi olmayabir. Gerçek niyet yeni saldırıları hazırlamada zaman kazanmak içindir. Fisher and Ury (1992) müzakereci kişiler ve onların pozisyonlarının yerine menfaat ve ortak kazanca odaklanmalıdır ve aynı zamanda objektif kriter kullanmalıdır. Müzakereci karşı tarafın ‘*kasıtlı aldatma, psikolojik savaş, pozisyonel baskı taktikleri’* gibi kirli oyunlarına ve tuzaklarına karşı çok dikkatli olmalıdır (s. 66-70).

Eğer müzakere istenilen sonuca ulaşırsa, DDR ( Silah Bırakma, Asker Terhisi, Yeniden İnsersiyon, Yeniden bütünleşme) süreci başlatılmalıdır (Ong, 2012). Bu durumda, ordu kontrolü ve uzaklaştırılması ülke güvenlik durumunu geliştirmek ve sosyal ve ekonomik desteğe katkıda bulunmak için sürdürülmelidir.

İrlanda’da tarafların siyasi isteği bozucu saldırılar, deneyimsiz müzakereciler, güvenilmez kanallar ve değişen lider ve hükümetlerin tarafından kesintilere rağmen büyük bir başarı ile müzakere sürecini uygulanmıştır. ETA ile müzakerede benzer kesintileri görmek mümkündür. Ancak, her iki örnekte de arka kanallar daima açık tutuldu. İlaveten, İngiliz istihbarat ajansı süreçte kritik rol üstlendi. İrlanda ve Bask bölgesinde siyasi çabalar silahlarla yer değiştirdi.

Sri Lanka’da birçok müzakere girişimleri, uluslararası destekleri ile yapılmıştır. Ancak istenilen sonuca ulaşılmadı. Hükümet silahlı terör örgütü ‘Tamil Kaplanlarını’ yok etmek için askeri yollara başvurmaya karar verdi.

Sorunlar insan hayatına mal olmadan çözülmelidir. Ancak, kabul edilmelidir ki her olayda bunu gerçekleştirmek mümkün değildir. Bunun yanısıra, barışçıl bir çözümü başlatmak için girişim taraflar için bir şey kaybettirmez. Bu grişimin yüksek risk taşıdığı açıktır. Ancak, politik olmayan ve tanınmış bir kişi gizli ya da açık müzakere sürecinin yürütülmesi için hükümet tarafından tayin edilebilir. Dolayısıyla, siyasi risk azaltılılabilir. Sonuç olarak, hükümet bütün alternatif çözümlere açık olmalıdır.
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